

# Merkisverdi dómurinn

## 5. mars 1968

HESIN DÓMUR, IÐ EFTIR MANNAÆTLAN VIL FÁA SO DJÚP-  
AR FYLGJUR, HALDA VIT ER ÁHUGAVERÐUR FYRI AL-  
MENNINGIN, AT VIT HAVA BIÐIÐ MANNIN, IÐ VUNNIÐ  
HANN HEYUR, VIGGO DALSGAARD, LATA OKKUM PRENTA  
HANN HER I BLAÐNUM:

### UDSKRIFT AF DOMSBOGEN FOR FÆRØERNES RETSKREDS

Ár 1968, tírsdag den 5. marts,  
blev inden Færøernes ret afsagt så-  
lydende

#### DOM

i borgerlig sag nr. 621/1967:  
Købm. Viggo Dalsgaard, Skálavík,  
mod

Skálavíkar kommuna, ss.

I forhandlingsprotokollen for ud-  
skiftningskommissionen vedrørende  
den indengårdsudskiftning i Skála-  
vík er bl. a. tilført følgende:

»Siðu 6. a. sáknarstýrið, vísandi  
til § 22 i útskiftingarlógini, um at  
umhugsu, hvort i stykkir kommunan  
ætla at eksproprieri til bygglendir  
og onnur almenn endamála. ...  
siðu 18.

Ár 1966 hin 28. februar kl. 19.30  
varð fundur settur í húsinum hjá  
Kristiani Dalsgaard saman við sáknar-  
stýrinum í Skálavík, til at við-  
gera hvat kommunan skal ognu sær  
eftir grein 22 i útskiftingarlógini og  
at samráðast um vegir.

Frá matrikulstovuni vóru Hans  
Thomsen og Bjarni Olsen, ið fæddi  
gerðabókina. Frá sáknarstýrinum  
Leif Mortensen, formaður, Oddvald  
Somark, Ólavur Jacobsen og Johan-  
nes Thorsvald Lydersen. Martin  
Luther Vidar, sáknarstýrslimur,  
var ikki heima.

1. mars varð gingið um bóin og  
varð avgjørt:

Til onnur kommunal endamála,  
bakkan norðanfyrri gamla kirkju-  
garðin og 1 lut heimanfyrri sama  
garð. Beinka vegin um Sandoyruna,  
og Stóra beint oman á melina.  
Ognartaka neystini og seðusini við  
Miðting, neystaplass sunnanfyrri  
neystið hjá Magnusi Olsen, (y) og  
allar tarakostarnar niðanfyrri vegin.

Skálavík, tann 2. mars 1966  
Hans Thomsen, Leif W. Mortensen  
Johannes Lydersen,  
Oddvald Somark, Ólavur Jacobsen

siðu 19.

Ár 1966 hin 29. juni kl. 14.00  
varð útskiftingarfundur settur í  
dansistovuni í Skálavík.

siðu 21.  
Siðani varð farið yvir til ognar-  
tøkuna eftir § 22.

Á fundi við sáknarstýrið 2. febr.  
í ár varð kannað eftir, hvat kommu-  
nan ætla at ognartaka.

Bókin frá fundinum og § 22 varð  
upplisin.

Eftir 4. stk. í hesi grein hefur  
viðkomandi eigari rætt til at krev-  
ja pening fyrri tey óki, ið úrognað  
eru úr eigindóm hansara, hetta  
hefur skrivliga verið boðað avvar-  
andi eigarum frá.

Kommunan hefur eftir § 22 ogn-  
að sær umleið 20.100 m<sup>2</sup> í meti, av  
hesum eru seld 2.290 m<sup>2</sup>. Eftir at  
taka lutfalsliga av eigindómunum  
verða umleið 17.800 m<sup>2</sup>.

Samsýningin fyrri tað ognartíku  
jörðina verður sett við virðismet-  
ing eftir lóg av 7. mei 1881 § 4  
av tveimum monnum, ið verða út-  
nevndir av rættinum, eisini teir  
bygningar og neyst, ið eru ognar-  
tíku á Molini. Mogulig onnur  
flyting verður útskiftingarnevndin  
at virðismeta.

Den 26. juli 1966 tilskrev Matri-  
kulstovan skrensriveren således:  
»Undir innangårdsútskiftingini i  
Skálavík hefur kommunan ekspro-  
prierað ymsk lendi til byggrund-  
ir, skúla, kirkjugarð, havnir o.a.  
Ekspropriationin er framd eftir §  
22 i útskiftingarlógini, lóg nr. 147  
frá 27. mars 1939 so sum hon er  
broytt við lóg nr. 41 frá 31. mars  
1950.

Visandi til § 4 i lóg nr. 69 frá 7.  
mei 1881 heitir útskiftingarnevndin  
á sorniskriveran um at uppnæva  
tveir manns at virðismet ekspro-  
prieraða okini.

Teir neyðugu upplýsingar um ok-  
ini fáa metingarnavn við at seta  
seg i samband við matrikulstov-  
una.

Eftir indhentet udtalelse fra Sand  
ø syssel udmeldte retten derpå den  
18. august 1966 bygmester Jógván  
Johannessen, Sandur og stævnings-  
mand Klæmint S. Nicodemussen, ss.  
til at foretage den begærede  
taksation.

I taksationsmændenes erklæring  
af 30. november 1966 anføres bl.a.:  
»Skálavíkar kommuna hefur undir  
innangårdsútskiftingini i bygdini,  
ognað sær jorð eftir § 22 i útskift-  
ingarlógini, lóg nr. 147 av 27. mars  
1939 so sum hon er broytt við lóg-  
tingslóg nr. 41 av 31. mars 1950  
jfr. lóg nr. 69 av 7. mei 1881 § 4.  
Undirritaðu Jógván Johannessen  
og Klement S. Nicodemussen, San-  
di, eru við skrivi frá Fóroya rætti,  
dagf. 18. august 1966 uppnævdir  
at meta hesa ognartøku.

Metingin fór fram 3. november  
1966. Byrjað var við fundi, ið  
settur varð í dansistovuni kl. 10.00  
(fundurin varð lýstur í kunngerðar-  
talvuni 2. november kl. 10.00, har  
menn fingið høvi til at siga sína  
áskoðan um prisir á jorð i bygdini.

I samband við omanfyrirstand-  
andi ognartøku verða samstunds  
niðanfyrri nevndu bygningar ognar-  
tíknir, og hava vit mett teir so:

|                             |        |
|-----------------------------|--------|
| Pakkhús hjá Viggo Dalsgaard | 12.000 |
| Neyst                       | 1.500  |

Vurðingsforretningen blev frem  
lagt i et udskiftningsmøde den 21.  
februar 1967. I et udskiftningsmøde  
den følgende dag (22.2.1967) blev  
indengårdsudskiftningen erklæret  
for afsluttet. I protokollen anføres  
bl. a.:

»Tey ognartíku hús og neyst á  
Molini, ið ikki grundstykkinu, verð  
ur kommunan sjálv at avrokna.»

Forinden havde sagsøgeren køb-  
mand Viggo Dalsgaard, Skálavík,  
den 27. januar 1967 indgivet be-  
gæring til retten om omtaksation  
vedrørende det ham tilhørende pak-  
hus (men ikke vedrørende næstet).  
Begæringen var blevet behandlet i  
et retsmøde den 7. februar 1967,  
hvor sagen var blevet udsat til 7.  
marts s.a., hvilken dato udmeldelse  
af overtaksationsmænd fandt sted.  
Ved omtaksationen vurderedes pak-  
huset til 15.000 kr.

Ved skrivelse af 2. juni 1967 an-  
modede sagsøgte Skálavíkar kom-  
muna ved sin advokat sagsøgeren  
om inden 8 dage at ryddeligøre  
det eksproprierede næst, idet det  
var kommunens hensigt selv at an-  
vende det til onbevaring af materi-  
aler i forbindelse med bygning af  
bådehavn i Skálavík.

Da anmodningen ikke blev  
imødekommet, begærede sagsøgte  
ved rekvisition af 22. juni 1967  
sagsøgeren udsat af besiddelsen af  
næstet, og denne begæring toges —

mod sagsøgerens protest — til følge  
ved kendelse afsagt af Færøernes  
Fogedret den 10. august s.a.

Under denne ved stævning af 5.  
september 1967 anlagte sag har sag-  
søgeren principielt påstået sagsøgte  
dømt til at anerkende, at den fore-  
tagne ekspropriation af såvel pak-  
hus som næst er ulovlig, og påstået  
sig tilkendt erstatning for det tab,  
han har lidt i den anledning, i hvil-  
ken forbindelse det er oplyst, at  
sagsøgeren har påbegyndt opførel-  
sen af en ny pakhushbygning, subsi-  
diært — for det tilfælde, at retten  
finder, at ekspropriationen er lovlig  
— har sagsøgeren påstået sig til-  
kendt en erstatning på 25.000 kr.  
for de eksproprierede bygninger.

Sagsøgte har påstået frifindelse.  
Spørgsmålet om ekspropriati-  
ons lovlighed er i medfør af rets-  
plejelovens § 295 jfr. § 286, stk. 3  
udsat til særskilt behandling og  
pådømmelse.

Under domforhandlingen vedrøren-  
de dette spørgsmål er der afgivet  
partsforklaring af sagsøgeren og  
vidneforklaring af forstanderskabs-  
formand Oddvald Somark, Skálavík.

Sagsøgeren har bl.a. forklaret, at  
han intet havde hørt om ekspro-  
priationsplaner fra forstanderskabets  
side før udsiftingen. Under  
denne indfandt udsiftingensforman-  
den, Hans Thomsen, sig en dag på  
sagsøgerens kontor sammen med  
den daværende forstanderskabsfor-  
mand Leif W. Mortensen, Skálavík.  
De meddelte ham, at det blev nød-  
vendigt at eksproprierer sagsøgerens  
pakhús og næst i Miðting og for-  
skellige arealer deromkring, da  
dette var nødvendigt til anlæggelse  
af en 12 m bred vej til den påtæn-  
kte nye bådehavn. Sagsøgeren deltog  
ikke i udsiftingensmoderne. Han  
har kun været hente for at se på  
udsiftingenskortet en aften, medens  
dette lå fremme til eftersyn. Han  
vil ikke bestride, at han har mod-  
taget brev fra udsiftingenskommi-  
sionen som nævnt i dennes protokol  
pag. 21, og han har ikke protest-  
eret mod ekspropriationen.

Da han blev bekendt med resul-  
tatet af taksationen, henvendte han  
sig til sin advokat for at få om-

taksation vedrørende pakhús og  
næst. Advokaten, der havde travlt,  
fordi han skulle i retten, må imid-  
lertid have misforstået hans anmød-  
ning, for der blev kun begæret om-  
taksation vedrørende pakhuset,  
hvilket sagsøgeren først blev klar  
over, da omtaksationen blev fore-  
taget.

Når sagsøgeren ikke protesterede  
mod selve ekspropriationen, skyld-  
tes det, at han ikke kunne tænke  
sig, at udsiftingenskommissionen  
foretog sig noget ulovligt. Han er  
først senere af sin advokat blevet  
gjort bekendt med, at loven ikke  
hjemler ekspropriation af bygning-  
er.

Oddvald Somark har som vidne  
bl.a. forklaret, at han tiltrådte som  
formand for forstanderskabet pr. 1.  
januar 1967, altså på et tidspunkt,  
hvor udsiftingen praktisk talt var  
afsluttet. Han har været medlem af  
forstanderskabet i 10 år, og der fore-  
ligger ikke fra denne periode nogen  
anden vedtagelse om ekspropria-  
tion fra sagsøgeren, end den under  
udsiftingens trufne, med hensyn til  
hvilken han henviser til det proto-  
kollen pag. 18 tilførte.

Sagsøgeren har til støtte for sin  
påstand om ekspropriationens ulov-  
lighed navnlig henvist til, at eks-  
propriationen er sket med hjem-  
mel i udsiftingenslovens § 22 og at  
denne lovbestemmelse ikke afgiver  
hjemmel for ekspropriation af byg-  
ninger, men kun af jordarealer.

Sagsøgte har til støtte for sin  
frifindelsespåstand i første række  
henvist til, at der i realiteten fore-  
ligger en forligsmæssig ordning  
mellem parterne, der afskærer sag-  
søgeren fra nu at fremkomme med  
indsigelser mod ekspropriationens  
lovlighed. Sagsøgte har herved frem-  
hævet, at dette bestyrkes af, at sag-  
søgeren har påbegyndt opførelsen  
af et nyt pakhús, hvilket må være  
sket i erkendelse af, at det gamle  
var lovligt eksproprieret. Der har  
iøvrigt været enighed mellem par-  
terne om, at kommunen ikke vil ef-  
fektuerer ekspropriationen af det  
gamle pakhús, for sagsøgeren får  
opført det nye. Alt tyder på, at sag-  
søgeren var indforstået med at  
imødekomme kommunens rimelige  
ønsker med hensyn til erhvervelse  
af grunde og bygninger til have-  
udvidelsen, og at det i virkelighe-  
den er værdiansættelsen af de eks-  
proprierede bygninger han er util-  
freds med, jfr. hans begæring om  
omtaksation. Det er først, da kom-  
munen med fogdens bistand sætter  
sig i besiddelse af næstet, at han  
finder på at angribe selve grund-  
laget for ekspropriationen. Ganske  
vist indeholder grundlovens § 73

ingen frist for sagsens indbringelse  
for retten, men da der reelt er tale  
om et forlig mellem parterne, må  
sagsøgeren være afskåret fra nu at  
rejse spørgsmål om ekspropriati-  
onens lovlighed.

I anden række har sagsøgte hen-  
vist til, at det ikke kan være afgø-  
rende, hvilken paragraf, der er på-  
beråbt som hjemmel for ekspropria-  
tionen, når blot lovgrundlaget  
er i orden, og det er det, idet  
der er fornøden hjemmel til eks-  
propriation af bygninger i et til-  
fælde som det foreliggende, dels i  
loven af 7. maj 1881 § 6 og dels i  
udsiftingenspraksis.

### RETTEEN SKAL BEMÆRKE:

Sagsøgeren, der som af ham an-  
ført måtte gå ud fra, at sagsøgte og  
udsiftingenskommissionen ikke gen-  
nemførte eksproprierationer uden lov-  
hjemmel, findes ikke, hverken ved  
passivitet eller på anden måde at  
have afskåret sig fra at gøre brug  
af sin grundlovs hjemmel til ret til  
at få spørgsmålet om ekspropria-  
tionens lovlighed prøvet ved dom-  
stolene.

Det fremgår til overflod af de  
foran citerede dokumenter, at det  
alene er udsiftingenslovens § 22,  
der er påberåbt som hjemmel for  
ekspropriationen, og det må derfor  
være udelukket nu at påberåbe sig  
anden lovhjemmel for ekspropria-  
tionen.

Udsiftingenslovens § 22 indehol-  
der efter sin ordlyd (og forhistorie)  
ingen hjemmel til ekspropriation af  
bygninger, og der er unødvendigt at  
tage stilling til, hvorvidt en sådan  
hjemmel kunne tænkes tilvejebragt  
gennem udsiftingenspraksis, idet  
det ikke er dokumenteret — og iøv-  
rigt retten ubekendt — at § 22 i  
udsiftingenspraksis skal være an-  
vendt på bygninger. Derimod er ud-  
siftingenslovens § 46, stk. 2 om  
flytning af mindre bygninger, ev-  
entuel med vederlag, jævnligt bragt  
i anvendelse, men denne bestemmelse  
ses ikke at være benyttet overfor  
sagsøgeren.

Da der således ikke ses at være  
nogen lovhjemmel for den fore-  
tagne ekspropriation af sagsøgerens  
pakhús og næst, vil sagsøgerens på-  
stand være at tage til følge som  
nedenfor anført.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte Skálavíkar kommuna  
bør overfor sagsøgeren købmand  
Viggo Dalsgaard, Skálavík, an-  
erkende, at den foretagne ekspro-  
priation af sagsøgerens pakhús og  
næst er ulovlig.



Hjá Lockheed í USA eru teir í ferð við at gera henda bjargingar-kavbátin, sum skal kunna kava niður á 1000 metra dýpi og bjarga manningina á burturgingnum kavbátum. Bjargingar-báturin, sum er gjordur úr glesfibrum og stáli, kann taka 24 menn hvørja ferð. Umborð á bátinum er bara 3 menn. Hann er so leitur, at hann kann flyttast til vatnslukkastøðið av einum helikoptara ella møguliga á bakinum á einum vanligum kavbáti.