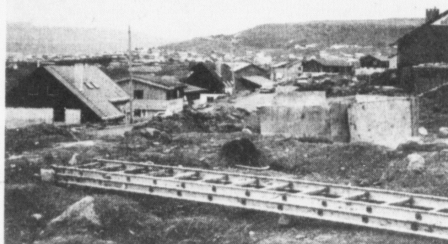


nýggjur býlingur í uttanbýggjar kommunu — snobbbhill

Meira um Snobbbhill



Partur av Snobbbhill

Ein lesari er vorðin merkiligur áður um, at Sosialurin nr. 56 hevði triggjar greinir, sum viðgjørdu partar av útstykkingini í Hoyvíkshaganum (t.e. Snobbbhill).

Umframt at almanna-kunngeráð mótumli um at partar av friðkjum verða innhegnað, viðgjørði blaðið samansetingina av grundánarunum har uppi, og harafturat var vist á, at idnaðarækið har uppi nýtt reinsiverkið við Hvitanesvegin, sum útstykking I hevur gildið.

Tað eru mong, sum av røttum hava undrað seg yvir ta heldur løgnu grein, »Ein eigari í tí væl skipaðu útstykkingini Oman Hoydalar« skrivaði, sum svar til okkara viðgerð av útstykkingini á Snobbbhill.

Niðanfyrir prenta vit svarini til tær mongu og løgnu skuldsetingar v.m., sum hesin »eigarin« setti mótvegis blaðnum.

Løgna og grundleysar skuldsetingar

Tað, at greinin »Glistrup, Breckmann & Ellefsen« hava ikki virkað til fánýtis» við undirvirkirini »Sosialurin roynir at riða á bylgjun« má nevast lögna, skyldast millum mangar tvær orsøkir.

Fyrir tað fyrsta setur greinskrivarin fram ta ákærna, at greinin, vit prentaðu um Snobbbhill, ikki bygdu á »nakrar sakligar upplýsingar, men á leysar pástandir, beinleiðis ósannindi og slegg.«

Hesar skuldsetingar eru sjálvandi tiknar úr teirri tómu luft, tí hvat kennur nevndi greinskrivari til okkara keldur? Sjálvandi onki. Vit leggja tó nakrar av keldunum fram hesaferð — og aðrar seinri.

Fyri tað næsta fær hasin greinskrivarin tær niðurstøður ella staðfestingar, sum vit komu til, til at verða eina »hetz« ella jagstran av ávisum samfelagsbólum, serstakliga teimum væl lærdu. Og hetta hóast vit ikki við einum stavi høvdu nakrar skuldsetingar mótvegis hesum bólki.

Hesar vóru so tær báðar grovu skuldsetingarnar. Lat okkum nú hyggja, hvussu nógv hald er í teimum í hvørjum einstøkum fíri.

Keldugrundarlagið

Sum vit sá, segði hesin »eigarin« grundarlag okkara vera »leysar pástandir, beinleiðis ósannindi og slegg.« Her vísa vit á nakrar av keldunum, vit hava nýtt. Einhvør kann so meta um dygdina í teimum.

Fyrst er at nevna »Ársfrágreiðing Jarðarráðsins 1968—72«, har skrivari ráðsins, Karstin Rasmussen, hevur eina grein um útstykking í samband við Hoyvíkshagan.

Harnæst kann nevast Dagbl. 7/3—73, har Karstin Rasmussen, svarar 10 spurningum, ið vóru settir honum av einum lesara. 14. September hevur eisini um somu tíð prentað grein Karstins.

Sum ta triðju kelduna kann nevast Sosialurin 17/3—73 (hann var eisini uppgivin sum kelda í Sos. nr. 56).

Og sum fjórða kelda var brot úr gerðarbók eigarafelagsins á Snobbbhill (sum eisini var uppgivin í Sos. nr. 56).

Og sum tann fimta er at nevna skeyti fyri útstykkingina.

Tá ið neyvan nakar við sinum fulla viti fer at nevna skeyti fyri »beinleiðis ósannindi, leysar pástandir og slegg«, mu- guse hesar skuldsetingar mótvegis keldutilfari okkara viðvíkja hinum keldunum. Og, sum tað sæst, er tað sjálvur skrivari Jarðarráðsins, Karstin Rasmussen, ið er upphav- ið til hinar keldurnar. Men hesar — fáa vit nú at vita frá »eigaranum« — eru bert »leysir pástandir, beinleiðis ósannindi og slegg.« Ja, tað skulu vit ikki døma um her. Skrivari Jarðarráðsins er helst tann nærmasti til at svara hesum skuldsetingunum.

Vit kundu sjálvandi upplýst annað áhugavert keldutilfar, men ongin grund er til at longja listan hesaferð. Tað er ríkiligt tí til at gera hetta seinri. Men vónandi hava fólk skilt, at nevndi »eigari« ikki aftrar seg við at seta fram pástandir, har onki — yvirhøvar onki — hald er í, men sum einans kun-

nu skapa flokku. Ein kann so spyrja, hvønn áhuga hann hevur í tí.

Triggjar viðmerkingar

Í einum av teimum trim- um greinum, vit høvdu um Snobbbhill, og sum nevndi greinskrivari er vorðin so merkiligur áður um, vistu vit á tað al- menna fyrirbrigdi í stætta- samfelagnum, nevniliga, at munurin millum sam- felagsbólum eisini kemur til sjóndar vegna teirra bústað.

Hetta eyðkennið hildu vit okkum eisini kunna — fyri ein part — staðfesta, hvat okkara líta høvuðs- staði viðvíkur; eitt nú í samband við Snobbbhill.

Vit komu til ta niðurstøðu, at minni enn 10% av íbúgvunum á Snobbbhill vóru verkafólk, og at tí- skil var útstykkingin ikki komin verkafólki og neyð- støddum til góðar.

Til hesar niðurstøður okkara hevur nevndi »eigari« triggjar viðmerking- ar.

Tann fyrsta er, at út- stykkingin í Hoyvíkshag- anum ikki eigur at vera nevnd Snobbbhill. Og hví? Ikki tí, at Hoyvíkshagin ikki er eitt Snobbbhill, men tí navnið er so »keðiligt«, skrivur hann. Ameriku- menn nevndu ikki teirra álop á Vietnam sum bar- bariskt og imperialistiskt,

men sum heilagt. Teir hildu helst, at tað ljóðaði nakað »keðiligt« og ikki lítið avdúkandi at nevna kriggið barbariskt og im- perialistiskt. Men tað eru helst fleiri meiningar um tað.

Ónnur viðv. er meira álvarssom, tí hon ákærir greinirnar um Snobbbhill fyri at vera eitt lið í eini »hetz«, eini jagstran av teimum væl lærdu í okkara samfelagi. Tað er at leggja til merkis, at hesin »eigarin« ikki vísir á, hvat hann hevur at halda seg til í hesum samband- inum. Og tað er eisini skil- ligt, tí hetta er eisini ein innihaldsleys ákæra. Vit duga ikki at finna nakra aðra orsök til hesa álvar- somu og eisini láturlugu skuldseting enn hana, at blaðið kom til ta niðurstøðu, at minni enn 10% eru verkafólk á Snobbbhill, og at útstykkingin tí ikki kann sigast at vera komin verkafólki til góðar.

Vónandi eru tað ikki fleiri, ið hava hesi somu sjáldsomu evni til at hug- sa øvugt. Ella er tað so, at nevndi greinskrivari med-

vitandi hevur valt at leggja greinina soleiðis út?

Triðja viðm. var, at hann ikki var samdur í okkara niðurstøðu um samansetingina av grund- ánarunum á Snobbbhill. Vit prenta tí niðanfyrir yv- irlit yvir grundánararnar á Snobbbhill á útstykking- unum I og II. Einhvør kann so gera sær sína meting. Um okkara 10% — sum sjálvandi kunnu metast ymiskt — tørva eina »justering«, kunnu vera ymsar meiningar um. Men at leypa fram av og ákæra blaðið tessvegna at luttaka í eini jagstran mótvegis teimum væl lærdu í okkara samfelagi, sær einhvør, er lítil mein- ing í.

Eftir stendur hóast alt tann veruleikin, at út- stykkingin hevur verið lít- il hjálp til verkafólk.

Ein týðandi spurningur

Tann mest týðandi spurn- ingurin í greinin »Snobbb- hill« var, hví Hoyvíkshag- in gjørdist eitt Snobbbhill. Vit finga tað ikki at rima,

Yvirlit yvir samansetingina av grundánarunum á Snobbbhill (Útstykking I og II)

Starv	Útstk. I	Útstk. II	I alt
1. akademikarar (lækn- ar, verkfr., o.a.)	11	5	16
2. stjórar (+ 1. sýslu- maður)	5	3	8
3. lærarar	4	3	7
4. handilsmenn	2	3	5
5. skiparar- og skipsførarar	1	1	2
6. hov- og maskin- meistarar	2	1	3
7. privatir stovn.	0	1	1
8. umboð	3	0	3
9. telegrafistar	2	0	2
10. skrivstovufólk (bókhald o.s.)	1	4	5
11. konstruktørar	4	0	4
12. lögglumenn	2	0	2
13. brandmenn	1	0	1
14. portørar	1	0	1
15. bilstjórar	0	1	1
16. handverkarar	4	6	10
17. arb. formenn	1	0	1
18. húsmóður	1	1	2
19. arbeiðsmenn	1	2	3
20. ókend	2	3	5
	48	35	83



Bygdaráðið og núsitandi nevndin í eigarafelagnum á Snobbbhill hava mótmælt, at frikið verður innhegnað