

Pkt. 16 sigur, at arbeiðs-  
viðurskiftini innan heilsu-  
røktina skulu gerast betri,  
og at arbeiðandi fólkið  
skal fáa eina nóg góða  
heilsurøkt.

Pkt. 17 tryggjar, at tað  
altíð verður eitt hóskaandi  
tal av veggustovum og  
barnagørdum fyri børnini  
hjá arbeiðandi kvinnum-  
um.

Pkt. 18 tryggjar, at bar-  
silsfritíð verður sett í gildi  
við lön.

Pkt. 19 sigur, at biði-  
tíðin fyri at fáa íbúðir  
verður stýtt.

Pkt. 20 sigur, at sam-  
sýningar skulu hækast  
frá 40 zloty til 100 zloty,  
og at tilskotið vegna frá-  
veru skal hækast.

Pkt. 21 sigur, at allir  
leygardagar skulu gerast  
arbeiðsfrír, og at um arb-  
eitt verður leygardagar  
skal hetta koma  
viðkomandi til góðar í  
longri frítíð.

## Brotsmenn og svik- rarar! — ella stríðs- fólk?

Sum nevnt í byrjanini  
standa felagini á føroyska  
vinstravonginum langt  
frá hvørjum øðrum, tað  
talan er um stóðutanina  
til pólska klassastríðið.

„Føroyskir Sosialistar“  
sýnist at vilja drepa  
stríðið hjá pólska  
arbeiðararbaklassanum í  
tøgn, meðan „Oyggi-  
frami, føroyskir marx-  
istar-leninistar“ beinleiðis  
talar imti stríðnum hjá  
pólska arbeiðararbak-  
lassanum undir leiðslu av fak-  
felagnum Solidarnosc.

„Føroyskir Sosialistar“  
tykist at meta — í tráð við  
úttalir frá Sameinda  
Pólska Arbeiðaraflokkinum  
— fakligu umboðini  
hjá pólska arbeiðararbak-  
lassanum sum brotsmenn.

„Oyggi-frami, føroyskir  
marxistar-leninistar“ met-  
ir pólska arbeiðararbak-  
lassan og fakfelagið Solidarnosc  
sum reformistiskt, ja  
borgarligt og afturhalds-  
sinnað!

Viðvíkjandi „Oyggi-  
frami“ hevur hetta tó ikki  
altíð verið so. Í „Arbeið-  
inum“, september 1980,  
varð stríðsfelagið Solidarnosc  
vist fram sum ein  
fyrmynd fyri fakligu  
leiðslurnar í Føroyum.

tá varð sagt, at „stríðs-  
viljin hjá pólsku arbeiðs-  
monnum og -kvinnum (er)  
hugvekjandi og stimb-  
randi hjá øllum sum royna  
at reisa stríðið innan  
føroyska fakfelagsrøslu.

— Verkfólkið í Póllandi  
hevur sýnt at stríð nyttar  
og tryggjað sær rættin at  
skipa seg og stríðast.  
— Enn er hetta bert ein  
rættur á pappirinum, tíðin  
fer at sýna um hann  
verður nýttur ikki bert til  
fakliga verju men eisini til  
viðari pólitískt stríð.

— Í Póllandi, sum hjá  
okkum, er tað bert arbeið-  
arastættin sum við stríði

Framhald á síðu 10

# Okkum tørvar í dag meira vinnuskúlar enn látínaskúlar og itróttarundirvísing



sjónarmið

Í dag:

Jákup Birgir Mohr

Fyri árum síðani kom uppskot á ting,  
sum skuldi tryggja okkum øllum eitt  
tilboð um frítíðarundirvísing og  
møguliga eisini bjóða okkum eitt og  
annað positivt at virka við í okkara  
nógvu frítíð. Positivir tankar sum  
heild.

Uppskotið fekk tó ikki sændir á  
tingi tá. Andstøðan tá segði, at  
uppskotið var óegnað, og tjóðveldis-  
flokkin, sum tá kom fram við upp-  
skotinum, fekk skuldina fyri at hava  
slik „fantastisk ynskir og ábyrgdar  
leys krøv“, sum hinir ikki kundu  
ganga á móti.

Men hvat hendi, nærum sama  
andstøða tá er stjórn nú, og sambandski  
undirvísingarmálaráðharrin, Elif  
Samuelson, hevur lagt sama uppskot  
fram aftur, lika „fantastiskt“ sum  
áður. Uttan at lurtu eftir nakrari veg-  
leiðing, sum Føroya Landsstýri  
sjálvt hevði biðið um, kveistraði hesin  
sambandsmaður øll úttalir og  
allar ávaringar til síðis, og trumfaði  
lógargruppuna fram á ting — har  
liggur tað so nú, og lagnan er ivasom.

Hvat er tað, sum ger, at heilt nóg  
ábyrgdarfólk í Føroyum eru rædd  
fyri hesum lógargruppu? Ynskja  
við ikki at bjóða okkum sjálvum og  
einamest okkara ungdommi frítíðar-  
undirvísing og skilagott frítíðarvirk-  
semi? Svárið er jú og sjálvandi! Vit  
ynska at bjóða øllum okkara fólki  
tað besta, sum vit eru før fyri, men  
neyðugt er at prioritera. Hetta lóg-  
argruppið er eftir minum tykki  
óheppið tilevnað frá fyrstu løtu og  
inn til idag — tí er lagnan framvegis  
so ivasom.

Tað var Finnogi Isaksen, lög-  
tingsmaður, táverandi landstýris-  
maður, sum við góðari ætlan setti  
nevnd at kanna hetta málsekið og  
tilvirka álit. Nevndin varð samansett  
av tveimum umboðum fyri skúla-  
lærarnar og einum umboði fyri aka-  
demikararnar. Eg veit ikki, um hesi  
fólk hava meira innlit í ella størri tørv  
fyri lóg á hesum øki. Áðrir fólk  
sum ungdomsfeløg, pensionistar,  
kommunur, yrkisfeløg o.s.f. áttu at  
verið umboðað, men so var ikki.

Eftir hesum áliti hava so politik-  
rar okkara og starvsfólk teirra evna  
eitt uppskot til frítíðarlag, sum tað  
sýnist at vera ógvuliga stór óvissa um  
og sera misjovn nóg við. Eg kann  
stutt nevna nakkað av tí, sum fram-  
ført er imóti hesum uppskoti, har  
fyrirminirnar sýnast at vera sera  
greiðir at finna:

A. Uppskotið er mett ódemokra-  
tiskt, tí tað flytir avgerðarrættin frá

fólkavaldum umboðnum í bygda- og  
býráðunum til umsitingina, (Lands-  
skúlaumsiting og Landsskúlalág).

B. Uppskotið er mett óforsvarligt,  
tí tað sum lóg í framtíðini fer at  
kunna verða misbrúkt, (les nýtt til  
tað itarsta av skrivaðu lógini), í mun  
til núverandi útlægging. Hetta kann  
føra við sær óavmarkaðar útreiðslur  
fyri fyrst og fremst figgarjarla veiku  
kommunikassarnar til allan mugu-  
ligan itrótt o.m.a. sum vit hava  
virknan longu idag, og til holi av  
ymiskum slag, (les hollir).

Hetta skal sambært lógargrup-  
skotið fremjast, um landsskúla-  
myndugleikarnir vilja tað, komm-  
unurnar, sum skulu umsita, partvist  
gjalda, skaffa stundning og annars  
fyrirrita, tær hava ongan avgerðar-  
rætt, men skulu bert at.

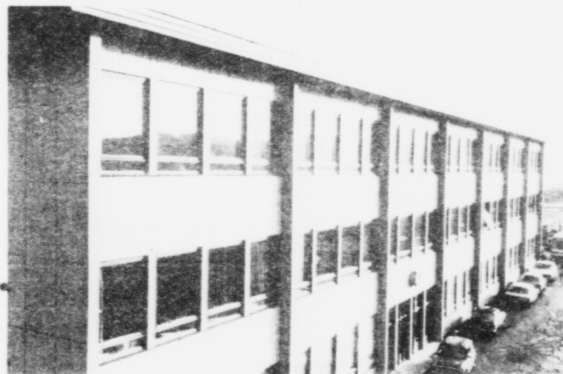
C. Uppskotið er mett ómoralskt  
soleiðis at skilja, at tað kemur at  
skerja ella bremsa verandi virkemi  
hjá tí ungdomi og fólki annars, sum  
idag av eintingum uttan samsýning,  
stórt sæð figgarjarla sjálvshvildi  
fyrirrita og iðka frítíðarvirksemi,  
itrótt, skótarbeiði, ungmannar-  
og bygdafeleg v.m., meðan istaðin  
eggjað verður til, at vit øll byrja við  
at krevja tað almenna, áðrenn nakkað  
fer í gongd, og harvið minna vit eisini  
um sjálvsábyrgdina, og enn meira  
um skapanargleðina.

D. Uppskotið er mett óhóskaandi, tí  
tað krevur læraraútbúgving ella  
hægri útbúgving av øllum undirvís-  
arum innan frítíðarskúlan. Hetta er  
púra óneyðugt, tí stóru partur av  
frítíðarvirkseminum og frítíðarundir-  
vísingini í dag fer fram forsvirliga og  
hælt, uttan at leiðarar og kennarar  
hava seminarútbúgving við stórum  
løn.

E. Uppskotið verður mett  
ódemligt, tí tað sambært lóg heimilar  
eisini óneyðugari frítíðar-„undirvís-  
ing“, sum fleiri kommunufólk hava  
upplivað, har leiðarin spælir bólt sum  
tríði ella fjórði luttakari fyri fulla  
virkni sum skúlaári. Tað er einki  
skeivt í at spæla bólt, men tað er  
púra óneyðugt við lóg at geva fólki  
150,— kr. um tíman fyri at halda seg  
sjálvan í líkamliga góðum formi.

F. Fleiri byggjætlanir stóga í  
létuni eftir frítíðarlógini, tí kemur  
heimildin til at fáa stundning sambært  
hetta uppskoti, so verða nevndu  
byggjætlanir viðkaðar samsvarandi.

Nú veit eg væl, at bæði Elif Samu-  
elsen og flest øll, sum hava sagt sína  
hugsan um hetta uppskoti, eru knýtt  
til undirvísingarsektorin, og tey



Kann ikki gódtaka at fólkaavalu bý- og bygdarráðini bert skulu lýða  
harraboð frá skúlamyndugleikunum, sigur Jákup Birgir Mohr, byg-  
daráðsformaður á Sandi m.a. í sjónarmiðinum

halda uppskotið vera í lagi, tí alt  
hetta, sum vit onnur frikta, fer ikki  
at henda, tí hesi umsita sjálvi lógina í  
dag, og tey ætla bert at gera so lítið  
um seg á hesum øki, at tað nærum  
einki fer at kosta meira.

Hertil er at siga, at lógin vónandi  
verður so góð, tá hon verður framd,  
at hon yvirleivir bæði meg, Elif  
Samuelson og flest øll í undirvís-  
ingarsektorin við, men hvussu  
fara eftirfólk at tolka og umsita  
lógina sum frálíður?

Fer lógin einki ella lítið og einki at  
kosta meira, so er hon antin óneyðug,  
ella fer hon at vera miseyðnað og til  
onga nyttu. Tað kann eingin vera  
nógdur við?

Hvi eru tað bert skúlafróknir, (tá  
ikki øll), sum eru so óvurhonds glað  
fyri hetta lógargruppu, at tað ikki  
má seinkast og ikki má viðgerast av  
øðrum? Hava hesi somu skúlafró-  
knir tørv fyri hesi lóg? Eigur  
lógin at verða framd fyrst og fremst  
fyri hesi fólk, ella eigur hon at vera  
avvegað samfelagsliga og síðan  
framd?

Tað er upp til skúlanevnd lögtings-  
ins at forma lógargruppu soleiðis,  
at í hvussu er ein meiriluti kann  
gódtaka, at tað verður lóg, og sum  
lóg má tað ikki vera ódemokratiskt.  
Har uppskotið sigur SKAL eigur tað  
at vera broytt til KANN. Eg gangi  
inn fyri nærdemokratíð, (m.a.  
gjøgnum kommunalt sjálfstýri í ein  
stórán mun), so eg kann ikki gódtaka,  
at Landsskúlafrýsiting og Lands-  
skúlalág verða slikir maktfaktorar,  
at fólkaavalu bý- og bygdaráðini bert  
skulu lýða harraboð frá skúla-  
myndugleikunum. Fólkaskúlafrýs-  
ing varð eitt dømi um tað, frítíðarlógin  
eigur ikki at vera næsta dømi.

Mær býðir imóti, at tað (óneyðugt)  
verður lóggið soleiðis, at ábyrgdin  
fyri at skaffa figgarorku verður at-  
skyld frá myndugleikanum til at av-  
gera, hvat skal fara fram. Praktisk  
og figgarlig ábyrgd fyri einum øki  
og avgerðarrættur eigur mest  
møguligt at vera hjá sama myndug-  
leika og helst hjá tí fólkaavalu, um  
tað er gjørligt, og minni hjá umsit-  
ingini.

Annars haldi eg, at undirvísing-  
lógirnar sum heild eru við at geva  
limunum í einum ávisum føroyskum  
yrkisfelag við umleið 600 limum og  
stóra makt í okkara litla samfelagi.  
Hetta yrkisfelag hevur maktað at  
plasa limir sínar í stórán mun í  
landsskúlalág, landsskúlafrýs-  
itingina, í landsstýri og í lögtingið,

umfram í skúla-, bý- og bygdaráð.  
Stutt sagt, har avgerðir verða tiknar,  
eisini avgerðir um undirvísing.  
Avleiðingarnar av hesum vera meira  
og meira sjónskar. Varð tað nakar  
sum talaði um at vera „innhábilur“?  
Slikt hugtak finst valla har.

Vit hava í Føroyum fleiri stórrí,  
vælvirkandi yrkisfeløg, tí betur, men  
eg ivist í, hvussu væl vit øll hevdu  
dæmt tað, um hesi fingur somu makt.  
Tað sær út sum undirvísing er ein  
heilag kúgv í okkara samfelag, har  
bert limir í nevnda yrkisfelag og  
kanska onkur akademikari skal loyva  
sær at hava eina meining.

Hvat er tað so fyri undirvísing,  
sum hesar kreftir bjóða okkum idag?  
Er henda læran mest møguligt til  
gagns fyri okkara samfelag? Verða  
vit skúlað til at vera av bestu skil-  
arum, arbeiðsfólkum í vanligum  
týðningi, iðnaðarfólkum av ymskum  
slag, landbúnaðarfólkum o.s.frv.?  
Svarið er nei, vit eiga ongan fiski-  
vinnuskúla, ongan arbeiðarskúla,  
ongan iðnaðarskúla og ongan land-  
búnaðarskúla!

Okkum tørvar idag meira vinnu-  
skúlar enn okkum tørvar latínaskúlar  
og itróttarundirvísing!

Hvat er so meiningin við hesum  
velduga, kostnaðarmálka apparati av  
einum skúlaferki? Skulu vit øll á  
onkran tilfeldding skúlabonk, uttan  
mun til, um útbúgvingin hóskar til  
okkum og til okkara samfelag?

Lat tað vera sagt heilt greitt, at ú-  
búgving er ein aðaltáttur fyri trivna  
og framburð hjá okkum øllum, men  
hvussu verður henda útbúgving  
prioriterað? Er tað eftir tørvinum  
hjá:

A. undirvísarum  
B. skúlamyndugleikum

og síðan:  
C. samfelagnum  
D. einstaklingunum

ella áttu vit at haft prioriterað  
óðrvisi? Eg trúgvi ikki á pástandin  
um, at politikarar vilja hava flest  
møgulig av okkum á skúlabonk, so at  
ikki sæst, at arbeiðsloysið veksur í  
hesum landi. Tað verður jú bert ein  
stokkut freist, í samfelagið livir  
ikki av, at helvtin av fólkinum situr á  
skúlabonki, meðan hin helvtin eru  
undirvísarar.

Eg haldi, at grundleggjandi  
nýtkning eigur at fara fram í Fø-  
royum innan undirvísingarsektorin,  
sum nú er føroyskt umsitin burturav.  
Tá verður vónandi komið til ta niður-  
støðu, at í nógvum førum eigur at  
vera prioriterað óðrvisi.