

Palme-morðið:

Sosialista-hatari tikin

Ein mállærari við sjúkligum sosialista-hatri varð tikin í Stockholm seinasta friggjadag fyrri morðið á Olof Palme. Sama kveldið sum drápið varð fram, bleiv hesin maðurin eygleiddur á Sveavägen í Stockholm, har Palme varð skotin í ryggin. Tann svenska lögreglan hevur illgruna um, at saman-sverjing millum við-gongdar svenskar høgrahallar er aftan fyrri morðið á Palme.

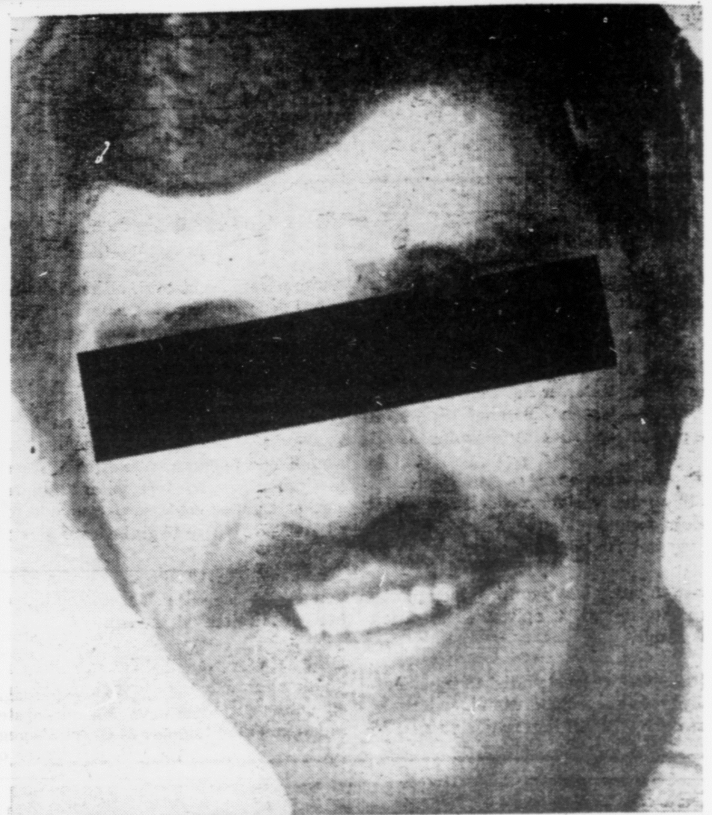
«Kommunista-vandin hevur verið hansara »kæpheste«, sigur svenski advokaturin Henning Sjöström um tann 35 ára gamla mannin, ið noktar seg sekan og sigur kærna imóti sær vera heilt órimliga. Nógva vantaðu, at útlenskir yvirgangsboilar stóðu aftan fyrri morðið, og tí leypti handtøkan av svenskarunum hvøkk á tað

svenska fólk. Tað at handtøkan beinan vegin varð meldað til tann nýggja forsætisráðharran í Svøríki, Ingvar Carlsson, og løgmálaráðharran, Sten Wickbom, bendir á, at skuldsetingin er væl grundað. Svenska trygdar-løgreglan, Säpo, hevði kunnleika til mannin áðrenn Palme-morðið, tí hann var fast knýttur at tí nýfasistiska flokkinum EUP, og hevur m.a. skrivað greinar fyrri mál-gagnið hjá flokkinum. Hann var komin við sera harðligum og ágangandi ummælum av Palme, og segði t.d., at Palme spakuliga arbeiddi fyrri kommunistiskum diktatur-stati.

Ein annar fasistiskur felagsskapur, ENU (europ-eiskir nationalsosialistar), hevur boðað frá, at hann

hevur ábyrgdina av morðinum og at Olof Palme varð dómur til avrætting á eini ráðstevnu í Berchtesgasse sept. í fjør. Berchtesgasse er óvikiandi sambundið við minnið um Adolf Hitler, tí hann nýtti staðið sum friðskjól og nevndi tað Arnarreiðið. ENU-felagsskapurin hevur eisini hótt við at myrða tveir aðrar kendar norðurlenskar sosialistar, Anker Jørgensen og Gro Harlem Brundtland, og fyrrverandi v-týska kanslaran Willy Brandt.

Sviin, sum nú er undir illgruna fyrri tað andstyggiliga drápið á Palme er ongantíð revsaður fyrr og sigst koma úr skikkilugum kristnum heimi. Hann hevur tilknýti til baptista- og adventistarrørslurnar í Stockholm.



Nalvaskoðan av somu skuffu

Sjefideologur Fólkaloksin á fjelmiðlaekinum, O. J. Rólantsson, hevur tikið við, har stavnamaðurin slepti.

Taka vit álöpini á SVF og UF og persónliga brikslið frá, stendur bert eftir, at tæy, sum halda spurningin sjónvarps-fylgisveinar/avtøku av »tíðinda-monopolinum« vera stóran og torggreiðan, eru óvitandi.

Tæy, skuldu bert havt lisið Dagblaðið seinastu tvey ári, so var alt so sólarklart.

Óg sjálvandi — eftir sjálvgóðskurðunum at døma, so eru loysnir DB's tær røttu. Líka mikið um onnur hugskot koma fram ella ikki.

Onnur skulu ikki hava nakrar meiningar. Júst sum eystanfyrir. Tæy eru sinnissjúk. Tæy skulu tigast. Hælin í gronina!

Við tað at greinin hjá ójr byggir á misskiljingar



— tilvitað ella ótilvitað — tími eg ikki at svara henni aftur.

Men hon hevur í øllum forum ikki sannført meg um, at tann aktuelli sjónvarpsproblemattikkurin er so einfaldur, sum ójr ger hann til.

Líka mikið hvønn tú tosar við um spurningin, so eru fólk í villareid.

Hóast ójr í tvey ár hevur greitt Føroya fólk frá øllum teikum tekniskum møguleikum...

Tveir høvuðs-spurningar

Hygg og Hoyr hevur roynt at leggja upp til orðaskifti um nakrar aktuellar spurningar á fjelmiðlaekinum.

Fyrst og fremst spurningurin um støðu okkara, nú høvi verður at taka niður hópin av sjónvarps-programmum frá fylgisveinum. Og hvussu vit »dubba« okkum imóti hesum »ágangi«, sum onkur hevur tikið til, so vit ikki missa okkum burtur sum tjóð.

Óg harnæst, um einkarrætturin hjá UF ella SVF til útvarps- og sjónvarpssendingar skal avtakast?

Spurningarnir kunnu viðgerast og svarast hvørt sær, men teir eru eisini samrøttandi, við tað at summi halda, at vit »dubba« okkum frægtast, um vit avtaka einkarrættin hjá UF og SVF, tí tað verða óhoyrdar kreftir loystar úr hafti.

Í Hegg og Hoyr-greinin, sum Dagblaðs-menn-

inir higartil hava offrað tveir síður uppá, ávaraði eg imóti at lata okkum stýra av nokrum nalvaskoðarum.

Nalvaskoðarum, sum við hond og fót vilja forða fyrri at føroyingar skulu sleppa at siggja tað, teimum høva.

(Bert spell, DB-menninir hava hildið seg verið nalvaskoðararnar — í hesu føri í hvussu er. Grundað á ta nógvu skriv-ingina um fylgisveinar í DB helt eg ikki teir vera so ivingsarsamar).

Dubbingin

Hjá fleiri av teimum, sum hava tikið til orða í orðaskiftinum um komandi sjónvarps-møguleikar frá fylgisveinum, hevur »dubbing« verið loysunnarorðið.

Í samband við hesa »dubbing« visti eg á, at tað er týðningarmikið at fáa kannað, hvat »fólkið kennir sum sitt«. Óg segði, at vit vita, hvat mentafólkini halda, meðan meira ivingsamt er, hvat tað vanliga fólk, »meiningi maðurin«, heldur.

Í hesum liggur sjálvandi ein ásanann av, at SVF og UF hava, sum er, ov fá tilboð á m.a. mentalliga økinum, sum vanlig fólk halda vera gott.

Tí má eftir minum tykki fyrsta stigið í dubbingini vera, at mentastovnar

okkara í »frontlinjuni« fáa eitt breiðari og meira »fólkaligt« útboð.

Men hetta, saman við øllum tí vanliga, krevur nógva orku, og setti tí spurnartikin við, um vit hava tilfeingið.

Eftir ójr er hópin av kreftum til. Verandi stovnar hava bert ikki skattað dýpið. Óðrvisi verður, ta einkarrætturin er avtakin...

Hvar var tilfeingið?

Tí kundi verið hósikiligt at spurt, hvar vóru allar tær goysandi kreftirnar, tá vit høvdu eitt privat sjónvarp til fyrri tveimum árum síðani?

Tá vóru møguleikar hjá øllum teimum, sum høvdu hug, (og ikki finga samvitskubít av at sjónvarps-felagið var eitt »pirat-sjónvarp«) at skapa eitt veldugt sjónvarp.

Men meginparturin av tí, sum sent varð — tað var annars eitt gott úrval — var ólögliga tappað í útlandum. Óg til síðst kom »privata« sjónvarpið akandi og bað um at verða yvirtikið — monopoliserað — sum skjótast.

Men tað, su hendi tá, skal ikki læsa fyrri at royndir kunnu gerast við privatum útvarps- ella sjónvarpsstøðum. Tó við munabetri treytum enn sjónvarpsfelagini fingi í síni tíð.

Tað loyvi var einki annað enn ein »skandal«, go ein orsök til tað var, at einki orðaskifti var um spurningin — hvørki á lögtingi ella alment og einum slíkum roynir nú DB at kveða við líka so nógvum fordómum, sum nalvaskoðararnir hava sýnt.

Hóast ójr heldur alt vera so sólarklart, so er kortini ikki alt so einfalt.

Ikki av leið

Í vavgreytinum av mis-skiljingum í greinin hjá ójr fær hann »mótstøðu« minna (?) til, at eg tori ikki at luttaka í einki kapping á einum privatum fjelmiðla-marknaði.

Havi annars starvast á blaði í seks ár — m.a. í kapping við ójr — og ta tíðina róðu vit í tribekki fram um skútuna hjá stavnamanninum, og mær vitandi er ein skutur enn á muni. (Haldi annars ikki henda spurningin hava týðning).

Hvat ornalistikki við-vikir kann tað ikki vera heilt av leið, tí meira enn tann eini maðurin, sum annars skuldi staðið Dagblaðnum nærri, ringdi ikki sjáldan til blaðið, sum lesarin nú hevur í hondini, við »tips« sum kanska kundi gerast tíðindi. Grundgevingin var tann einfalda — ja, hana kann ójr kanska gita sær til.

Jóhann