

tíðindablaðið **sosialurin**

Telefon 1 18 20
Argjavegur 26, 3800 Argir
Postsmoga 76, 3800 Tórshavn

Útgevur: P/f Sosialurin ©
Ábyrgdarblaðstjóri: Jan Müller
Fyrirtaksstjóri: Krisjan Dahl
Blaðfólk: Hogni Djurhuus
Randi Jacobsen
Tórfinn Smith
Ljósmyndari: Kalmar Lindenskov
Uppseting: P/f Sosialurin
Prent: P/f Pressan 1981

(Ó)kristilig óheiðurligheit

TAÐ munu vera mong, sum vónaðu, at tá vit finga ein flokk á ting, sum enn tá kallaði seg sjálvan kristiligan, so fóru vit at siggja politikk fluttan upp á eitt munandi hægr stöð. Og tað serliga í mun til tað tvass, sum vit annars eru vitni til. Vit væntaðu at siggja ein politikk, sum fór at leggja dent á heiðurligheit og sakligheit, so leiðis at vit kundu fáa eitt prógv fyri, at kristindómurin veruliga kundi koma at gera politikk betri.

MEN hesi mongu hava alla orsök til at vera vónbrotin. Atburðurin hjá tingmanninum hevur víst, at har er avgjørt einki at heinta í mun til politikk annars. Sum við øðrum, ið siga seg vera kristiligar, er munurin kanska heldur tann skeiva vegin.

Vit skulu bert nevna tveir dømi frá seinastu tingviðgerðini. Fyrst tað at jókað verður uppi saman, at ráfiska-prisirir fullu við 9% 1. febr., og tað skal í hvussu er skiljast, sum at hetta skal leggjast landsstýrinum til last.

TAÐ er satt, at prisirir fullu 1. februar, men tingmaðurin gloymir at leggja afturat, at tá prisirir skuldu ásetast 1. oktober í fjør, hevði ráfiskagrunnurin eitt avlop av játtanini. Fyri at hetta avlop skuldi koma fiskimonnum til góðar, serliga tí heystið vanligar er ein vónalig fiskitið, samtykti nevndin at nýta alt avlopið til henda seinasta partin av árinum. Og gjørt varð vart við frá byrjan av, at her var talan um ein eykapisr, sum bert var galdandi fyri hetta prisskeiðið. Henda hækking tók eisini ringasta broddin av tí vánaliga árinum, sum 1987 var. Alt hetta »gloymt« tann kristiligi tingmaðurin at greiða frá, og man hetta vera eitt talandi dømi um hansara egna erklaðu heiðurligheit. Nevndin kundi eisini latið vera við at hækkað prisirar, tá hon gjørdi tað. So vóru eingir prisir at lækka, men árið hevði samstundis verið tað verri.

HITT málið, sum eisini lýsir, hvat hesin flokkur stendur fyri, er broytingin í borgaraligu revsilógini. Roynt verður at geva fólk til fatan, at samgongan kravdi uppskotið samtykt, men tá samgongan varð slitin, finga hinir í samgonguni kallar fótur. Hetta er ein óreiðiligheit, sum ikki er nakað serliga kristilig. »Gloymt« verður, at flokkurin í landsstýrinum var við til at leggja uppskotið fram, »gloymt« verður, at tingmaðurin als ikki mætti upp, tá málið kom til 1. viðgerð í tinginum. Mintur um hetta, skákar tingmaðurin sær undan við at siga, at hann hevur biðið landsstýrismannin taka málið aftur. Men hvussu kann ein einstakur landsstýrismaður taka mál aftur, sum eitt samt landsstýri hevur lagt fram!

OG her er tað rættuliga áhugavert at kunna staðfesta, at spurningurin um

at taka málið aftur ongantið hevur verið lagt fyri landsstýrisfund. So mikið av álvara hevur verið lagt í hetta mál.

ÍSTADIN verður roynt at geva fólk til fatan, at restin av samgonguni kravdi málið fram, og tað hevur so verið grundarlagið fyri at leggja ikki bert samgonguna, men eisini aðrar undir at verja siðloysi.

VERULEIKIN er mestsum tann mótsetti. Hetta mál hevur neyvan verið serliga avgerandi fyri nøkrum samgongulími og allir í samgonguni hava helst givið sær líka lítið far um tað, tá tað var framlagt, sum landsstýris- og tingmaður hjá KF.

MEN samgongan tók tó ta stöðu, at tá málið var framlagt og komið í nevnd, mátti tað viðgerast sum øll onnur mál, og tað stóð sjálvsagt hvørjum tingmanni fritt, um hann at kvæddi fyri uppskotinum ella ikki. Sum kunnugt fall málið, men tað hevði einki at gera við tann veruleika, at KF hevði sagt seg úr samgonguni. Úrslitið hevði verið júst tað sama, um KF varð verandi í samgonguni.

ANNARS kann tað sjálvsagt vera ein spurningur, hvussu vit skulu víðgera allar tær donsku lógirnar, sum skulu samtykkjast av tinginum fyri at fáa gildi í Føroyum. Nógvar av hesum kunnu sjálvsagt stríða móti sjónarmiðinum hjá einum og hvørjum landsstýri. Men tað kann ikki vera órimiligt at halda fast við ta mánagongd, at tað er lógtingið, sum til eina og hvørja tíð hevur avgerandi orðið í slíkum lógum. Annað lá sjálvsagt ikki í stöðuni hjá samgonguni. Men ein slík mánagongd hevði ongán áhuga hjá KF, tá teir knappliga fleiri vikur aftaná, at málið varð framlagt, funnu útav, at »hetta kann jú brúkast«.

HEVDI tað so verið alt. Men nú roynir tingmaðurin at fáa útskrivað nýval beint sum tingið er við at loysa nakrar av teimum stóru trupulleikum, sum okkara fiskivinna hevur. Henda samgonga sum, samb. fráfarra landsstýrismanninum hevur verið við til at fremja so mong hjartamál hjá flokkinum, kundi havt eina betri tækk uppiborna. Sjálvt hinir andstöðu-flokkarnir vilja biða við at taka stöðu til nýval fyrr enn fiskivinnuuppskotið eru samtykt. Men tingmaðurin hjá KF er náðileysur. Hann vildi hava avgerð longu seinasta hósdeg. Og sjálvt um tingið sjálvsagt kundi hildið fram við sínum arbeiði, áðanalla í tinginum, at var uppskotið um nýval samtykt longu nú, var vandi fyri, at eingin loysn fekt fyrr enn aftaná valið. Og eitt er í hvussu er meirilutin í tinginum samdur um, og tað er at so leingi kunnu vit ikki biða.

VIT biða framvegis eftir at siggja, at kristiligheit kemur at hava eitt positivt árin á okkara politikk!

100% ella onki — hallelujarock

Poppbólkur koma og fara. Nú er ein nýggjur komið at fiska á landgrunninum. »Kristiligt« rock og hevur bólkurin fingið sær navn eftir arabiska býnum »Jerusalem«.

Teir dansa »á høvdi (punkteraðu?) slangunnar«, sum sagt verður í ummæli, og tí eru teir sjálvsagt »heimsins bestu«. Og kanska ikki minni av tí, at teir hava spælt »fyri fullum húsum í USA«, sum Sosialurin skrivur um hetta megnar ljómið.

»Aftanfyrir« eru so sjálvsagt ymisk »booking-fe-

løg«, tí orkestur, sum ikki kunnu klára seg sjálvi, tey mugu hava pengar og »booking« — so gongur alt.

Númen, sovitt so gott, sum danir siga. Hvor er so boðskapurin? »ónleik fyri allan peningin« stendur. Men hvat annað enn peningur? Jú — (citat): »nakað av tí sterkasta, nakar hevur høyrft!«

Hvat er tað so sum er so »sterkt«? Jú — »ein avbjóðing, tú nevniliga aldri hevur fingið fyrr. Antin 100% Jesus ella als ikki«.

Hevði Meistarinn høyrft slíkt. Hvor livandi dómir

so yvir livandi og deyð, at hann dómir okkum 49 vol. pct. frá Kána til Helvitisuttan loyvi meistarans...

Kunnu vit færoyingar ikki verja kristni okkara móti slíkari sölkan og útspekuleraðari misnýtslu, so mugu vit heldur framvegis hava navn høvudsstað okkara í navni Tórs, Óðins og Ása — til sloppið er undan hesum hallelujapoppinum, sum riður kristindómi okkara sum marran.

Mali

Hóttan frá Sólborg

Í Sosialinum 23. apríl — orsaka tað er so leingi síðani, men eg kann ikki annað enn reagera, skrivur hon m.a. í sambandi við kjak um rúðrækkavandamál og viðgerðarhættir.

»um tú altíð skrivur so óhøviskt, so mást tú rokna við, at skrivingin fær avleiðingar« (!!!)

Eg fari her at sovria

Sólborg Dulavík:

1) Nevni itøkiliga, hvat í mini grein er »óhøviskt«. Hvat skilir tú við hetta orð?

2) Nevn mær, hvørjar hevnisokumøguleikar tú hevur. Hvørjar »avleiðingar« vilt tú hava skriving mín skal fáa? Børnini í skúlanum? Familjan? Hvar vilja tú og tini geva

mær »avleiðingar«? Vilt tú ikki skriva um hetta konkret?

Um tú hóttir við »avleiðingum« í bløðunum — hetta er í sjálvum sær bæði óhugnaligt og óhugsandi fyri ein leiðara av viðgerðarheimi — so ert tú ikki fertin betri enn mafia-bossarnir í tí svartasta Chicago.

Dagur.

Kappróður í sjónvarpið

Nú fyrsta av okkara høvudsstevnu er farin aftur um, og næsta er í hølunum, komu hesar hugleiðingar fram fyri meg.

Kappróður er tjóðar-itróttur okkara, og nógvar eru tey, sum ikki fara á stevurnar, men við áhuga lurta eftir kappróðrinum í útvarpinum, og tað er ógvuliga spennandi, og serstakliga tá tað er ein so góður frásøgu-

maður sum Jógvan Arge.

Nú Sjónvarp Føroya er vorðið veruleiki sum okkara nýggjast fjølmiðil, og vit fyri vist vita, at teimum trýtur føroyskar sendingar, loyvi og mæ-

at seta spurnartekin við. Hvi ikki fáa kappróðurin beinleiðis sendan í sjónvarpinum, við einum góðum frásøgumanni?

Er veruliga orsøkin, hvør ágoðan skal hava?

Kunnu tit bjóða Føroya

fólki slíkt?

Er tað ein træta millum feløg?

So eru mini ráð: finnið hvønn annan!

Ikki lógið, at tjóðir eru í kríggi, tá hesu smáu feløgini í okkara litla samfelag ikki finna saman.

Áhugavert hevði verið at fingið at vita, um ikki onnur hava gjørt sær somu hugmetingar.

Við itróttarkvøðu
hyggjari

Partapolitisk vinarráð

Siggi mín partamaður, lærari Kristian Højsted, Sandi, er firtin yvir eitt lesarabrev í Sosialinum herfyri, tó hann als ikki varð nevndur, men gamalt orðatak sigur: *Sekur er hann, sum til sín tekur.*

Eitt tú gloymdi at siga frá var, at tú, Kristian, var formaður Sandoyar Javnaðarfelags í 1984, samstundis sum tú fór í part við lógtingsmanni fólkaflaksins og lógtingsvalevni tjóðveldisflaksins, móti lógtingsmanni og lógtingsvalevni javnaðarfloksins!

Bý- og bygdarráðsarbæði er politiskt arbeiði, sjálvt um uppstillað verður tvørtropolitiskt.

Hetta var sjálvandi burtur við at bera seg so at, og tú kanst skriva síðu upp og síðu niður til forsvart, men tú kanst ongantið burturvisa, at tað er skeivt, og at summir av tínum veljarum og flestu av teim, tú vart felagsformaður fyri, kendu seg svikin av tær. Hetta stendur rimmarfast.

Í politikki skal tónast reint flagg og tað er ómoralskt at riða á fleiri...

hestum í senn. Mótstöðu-fólk vírða als ikki ein, sum ber seg so at og letur seg nýta móti sínum egna fyri lótuvinning. Hetta varð eisini prógva við úttalilsum frá einum politiskum fundi fyri stuttum. Minst til, tað finnst hampafólk í øllum flokkum, sum hugsa sitt.

Eingin kann í longdini fjeppast uppi í fleiri flokkum og floksbløðum samstundis og koma væl frá tí. Mini vinarráð skulu tí vera til tín, Kristian, við-

Framhald á síðu 20