

Tí er skilið sum tað er í Føroyum:

Landsstýrismenn duga hvørki at lesa lógir ella dómar!

John Petersen hevur í »Dimmalætting« leygardagin eina rættuliga niðurlátandi viðmerking til landsrættardómin í sakini millum fiskimannafelagið og landsstýrið. Niðurstøðan hjá JP er, at undirritaði dugir hvørki at lesa eina lóg ella ein dóm. JP prógvar tað, at í veruleikanum er tað mótsatt, sum tá hann sigur:

»Tú tapti bæði í Føroya Rætti og í Landsrættinum tann pástand, ið málið snúði seg um, at landsstýrið hevði ikki løyvi at áseta studningin til prísiskoyti, rakstrarstudning- ella manningarstudning«.

Hetta er meiningsleyst vrvøl, tí málið hevði júst einki við rættin hjá landsstýrinum at áseta hesar studningar at gera. Málið snúði seg fyrst um, hvørt landsstýrið hevði hildið eina lóg, í hesum førunum lógina um fiskivinnuráð. Í øðrum lagi snúði málið seg um lógarumsitingina í landsstýrinum yvirhøvur, og serstakliga í fiskivinnuumsitingini, sum JP hevur politisku ábyrgdina av.

Annars vátur John Petersen sjálvur við síni grein, at hann ikki kann vísa einum orði aftur av mínum viðmerkingum til landsrættardómin. Niðurstøðan er í stuttum henda:

1. Samb. landsrættardómin hevur landsstýrið ikki hildið lógina um fiskivinnuráð. Vit hava sostatt fingið viðhald í høvuðsspurninginum í sakarmálinum.

2. Landsstýrið varð frikt viðv. aðrari kunngerðini, sum var partur í hesum máli. Men her er tað grundgevingin, sum er sera áhugaverd. Hon er nevniliga lótingsins »accept« av einum svari uppá ein fyrspurning frá Niels P. Danielsen til John Petersen. Í hesum svari vóru lutvíst sjónarmið, sum beinleiðis stríða móti premissunum hjá landsrættinum. Lutvíst vóru eisini í svarinum sjónarmið, sum Føroya Rættur víst góðkendi, men sum landsrætturin hevur avvíst. Og undanfórlan hjá tinginum fyrri at taka svarið hjá John Petersen til eftirtektar var tann partur av svarinum, sum umrøddi reglugerðina fyrri Fiskivinnu Starvsnevndina, og har sagt varð, at eitt uppskot hjá FS til

reglugerð skuldi leggjast fyrri FS »til góðkenningar«. Men hetta uppskot varð ongantíð lagt fyrri landsstýrið »til góðkenningar« og hetta hevði heldur onga tíð verið ætlanin. Í veruleikanum sigur landsrætturin at tingið hevur latið seg manipulerað av landsstýrismanninum.

Hetta merkir, at tá málið á fyrsta tíð varð reist høvdu vit rætt í okkara lógartulkning, men vegna tingsins »accept« av einum viljeðandi svari uppá fyrspurning í tinginum, er lógarinnihaldið veruliga broytt, uttan at tingið í heila tikið hevur viðgjørt málið.

Her skal tilskilast, at tá Finnogi Ísakson í 14. helt at landsrætturin hevði mistikið seg í hesi útleigging, skal tilskilast, at sovel John Petersen sum advokaturin hjá landsstýrinum fóru fram í rættinum, at tá tingið hevði fingið eina frágreiðing, og tingið einki meira gjørdi við málið, mátti hetta rokast sum ein góðkenning av framferðini hjá landsstýrinum.

3. Annars er tað søguliga hent í hesum dómi, at landsrætturin hevur givið okkum viðhald í einum trætumáli millum landsstýrið og Fiskivinnu Starvsnevndina, sum als ikki var við í sakini. Landsrætturin sigur nevniliga at »alle« lógaruppskot og »alle« kunngerðir skulu leggjast fyrri Starvsnevndina til ummælis. Lógaruppskotini skulu leggjast fyrri, áðrenn tey verða lögð fyrri tingið, og kunngerðirnar meðan tær eru »pátænkte«, t.v.s. áðrenn tær verða samtyktar í tinginum. T.v.s. at tær avmarkingar, sum landsstýrið (JP) hevur álagt starvsnevndini er í stríð við lógina um fiskivinnuráð. Hetta er soleiðis galdandi fyrri ta reglugerðina, sum landsstýrið royndi at smoyggja yvir nevndina. Og tað sama er galdandi fyrri tað bræv, sum landsstýrið sendi nevndini tann 27. november 1991, og har sagt var, at starvsnevndin skuldi fáa málini til ummælis aftan á at tey vóru samtykt í landsstýrinum. Landsrætturin sigur við greiðum orðum, at landsstýrið hevur generelt ikki hildið lógina um fiskivinnuráð.

Hevur nú sjálvur roynt seg

Annars týskt JP ikki at fáa annað burtur úr dóminum enn at »tín tíð sum studningsásetari er av«. Hetta er

uttan iva rætt, men her skal eisini gerast tann viðmerking, at John Petersen nú í tvey ár hevur havt friar hendur at greiða trupulleikarnar hjá fiskivinnuni eftir sínum egna høvdi. Hvussu hetta hevur eydnast gongur sjón fyrri søgn. Og tað verður verri enn!

Men er ikki annað komið burtur úr, so er í hvussu er eydnast honum at beina fyrri lógini um fiskivinnuráð, og her er tað so sanniliga ikki bert ein spurningur um studning, men um lóg og rættur skulu vera galdandi í hesum landi.

John Petersen stendur aftanfyrri roknskaparfalsanina

Við í hesa mynd hoyrir eisini, at tað er John Petersen, sum stendur aftan fyrri teirri roknskaparfalsan, sum eg havi víst á í bløðunum. Søgna í sambandi við umrødda sakarmál er ein partur av teirri ráðagerð, sum hevur verið í landsstýrinum um at lemja virksemd hjá fiskivinnuráðnum. Ein annar partur av hesi ráðagerð hevur verið at taka heimildirnar frá ráðnum at ráða yvir egnu játtan á figgjarlógin. Hetta er ein óhoyrd framferð. Og fyrri at undirstrika ta vanvirðing, sum landsstýrið við hesum hevur sýnt vinnuføgunum í fiskivinnuni, hevur John Petersen hjálptur av Atla Dam dreinað játtanina til fiskivinnuráð til heilt onnur endamál, soleiðis at ein verulig nýtsla upp á hægst kr. 150.000, rætta talið er

kanska bert helvtin av hesum tali, er í landskassaroknskapinum sett til kr. 333.000, sum fiskivinnuráðið skal hava nýtt sam. landskassaroknskapin fyrri 1991. Hesi tøl skulu sammetast við eina játtan upp á kr. 250.000. T.v.s. eitt avlop á játtanini upp á minst kr. 100.000 er gjørt til eitt hall upp á kr. 83.000. Grannskoðarar eru samdir um, at her er talan um eina beinleiðis roknskaparfalsan. Henda mannagongd er heilt óhoyrd og í stríð við alla vanliga mannagongd. Í stórt sæð øllum øðrum førum, har lótingið samtykkir eina játtan til eitt »rakstrarstað«, er tað leiðslan á hesum rakstrarstað, sum umsitur játtanina. Men John Petersen, hjálptur av Atla Dam, hevur sjálvur tikið sær rættin til at avgera, hvussu játtanin til Fiskivinnuráðið skal brúkast, og hevur harvið tikið fiskivinnuráðið av ræði í tess egnu játtan! Samstundis er játtanin til fiskivinnuráðið nýtt til onnur endamál enn tingið sjálvt hevur samtykt. Tað sigur ikki so lítið um okkara samfelag, at slíkt skal bera til við aktivari medvirkan hjá sjálvteinum lögmanni, og at ein slík roknskaparfalsan verður lögð fram á ting av einum landsstýrismanni, sum sjálvur er statsaut. grannskoðari!

Við eini slíkari rættarstöðu í landinum er eingin sum hevði roknað við, at hetta landsstýrið fór at taka sær greiðu ábendingarnar hjá landsrættinum í hesum



Lesarabrøv

máli til eftirtektar. Hevði tað verið gjøt, hevði tað ónoktliga oyðilagt ta mynd, sum fólk hava av hesu landsstýrinum, at her ræður

anarki og kaos, og at »lóg og rættur« er ein býur í Russlandi.

Óli Jacobsen

Lívdin, Dj. í Geilsgøtu 1

Nú er opið soleiðis: friggjakvöld og leygarkvöld frá kl. 19.00 til 01.00, og sunnukvöld frá kl. 19.00 til 23.00. Frá 1. januar er aldursmarkið 16 ár.

Landsrettens skal udtale:

Ved § 6, stk. 2, i lagtingslov nr. 38 af 27. marts 1990 om fiskeriråd er fastsat en procedureregulering med hensyn til lovforslag, bekendtgørelser og regulativer, som vedrører fiskerierhvervet. Det påhviler herefter Landsstyret for Fiskeri Arbejdsudvalget at forelægge alle lovforslag (forinden de fremsættes for Lagtinget) samt alle (påtænkte) bekendtgørelser og regulativer.

Hesin partur av premissunum í landsrættardóminum er søguligur, tí her tekur landsrætturin stóðu til umsitingina av lógini um fiskivinnuráð. Og tað hevur landsrætturin gjørt uttan at hesin spurningur var við í sakarmálinum.

Stutt sagt kann sigast, at landsstýrið (t.v.s. John Petersen) hevur umsitið lógina beint mótsatt av uppfatanini hjá landsrættinum. T.v.s. at tað sum er undirstrikað av undirritaða í hesum parti av landsrættardóminum hevur landsstýrið gjørt beint mótsatt!