

statsministeriet/landstyret ikke har været opmærksom og har reageret på, så tydelige signaler om, at man i en del af det danske rige, har omsat rigsdelen.

exportvaremasse for halv værdi.

Hvad har dette ikke kostet de danske og de færøske skatteydere i kontante penge? Og er det efterhånden bare blevet en regel, der siger at konsekvenserne af alvorlige forsmåelser og forkerte beslutninger, det er bare noget man placerer som et andet halsjern over hovedet på folk der i forvejen er slidt ned og bundet på hænder og fødder?

Situationen, den akutte, her og nu.

Med 85 til 95% af fangsterne hidhørende fra trawler- og partrawlerflåden er det rigtigt at se på om der alligevel ikke ligger nogle muligheder gemt m.h.t. en forbedring i lønsomheden, i tilfælde af at man ikke indser det nødvendige i at udskifte fangstflåden. Skal kvalitetskriteriet opgraderes, (for det siger man jo at det skal), så er der to måder dette kunne tænkes gjort på:

- 1) Frasortering (dumping) af blodsprængte og kvaste fisk i langt større målestok end hidtil.
- 2) En drastisk nedsætning af towtiden (slæbetiden) fra de nuværende 6 timer, ned til 10/15 eller 20 minutter. Generelt ville dette højne kvalitetsniveauet, men det ville også, på samme tid, medføre at de økonomiske "fordele" der ligger i selve ideen "at fiske med trawl" og da især partrawlerideen må slippes helt eller delvist.

Eksempel 1

Det første eksempel vil medføre en utilsigtet forøgelse af fiskedødelighed (dumping) som konsekvens, af selve dette at fiske, d.v.s. en udvikling der er modsatrettet selve de grundlæggende principper for genopbygningen af fiskebestandene.

Eksempel 2

Det andet forslag om nedsættelse af slæbetiden for partrawlere, ville som umiddelbar konsekvens føre til at selve idegrundlaget for partrawling falder bort, da den faste slæbetid af 6 timers varighed, kan siges

at være en væsentlig forudsætning, for dette som betegnes "at partrawle"

Negative fortegn.

Begge udveje ender op med negative fortegn, hvis sat ind i Folkeflokken og den Rick.Mikkelsenske lønsomhedsmodel. En model der nu er forsøgt implementeret i det færøske fiskerierhverv, både til lands og tilvands, med de selvfølgelig økonomiske resultater, dette jo måtte give: *Faldende indtægter! - fordi dette med at presse større mængder fisk igennem, især partrawlerflådens knuseværker, kunne jo ikke resultere i andet end et endnu værre resultat end det i forvejen kendte og trykket på bestandene må derfor yderligere intensiveres.* Men alligevel må der dog, have foreligget dokumentation i form af beregninger, der har indikeret, forbedrede driftsresultater for selve fangstflåden, isoleret betragtet. Dette er i hvertfald muligt på teoretisk niveau. Men omsat til den virkelige verden, ville man have stødt ind i problemer. Hvis der havde været udført sandsynlighedsberegninger, af forløbet i praksis, ville man have standset ved de faktiske tekniske blokkeringer:

Hvordan kan det være og hvad kan årsagerne have været til at man har kalkuleret med at det skulle kunne lade sig gøre at tage vare på større mængder fisk end de mindre mængder man ikke i forvejen havde kapacitet nok til at tage vare på?

Dyrt experiment

Foreløbig har vi så opnået et fald i valutaindtjeningen på 170 mill. kr. på samme tid som ledelsen af fiskeindustrimonopolet oplyser at de må ud at forhandle med kreditorerne. Egenkapitalen er tabt! En ting kan man være forvisset om: *Der er ikke nogensomhelst tvivl om at situationen, alt andet lige, vil blive værre endnu, både m.h.t. valutaindtjeningen men især når man tænker på de truede fiskebestande. De to "vigtigste" arter er jo officielt forsvundet.*

Partrawlerflådens effektivitetskonsekvens.

Trawlerflåden synes at have en dødelig effekt, globalt set og den, færøske trawlerflåde og da især ikke partrawlerflåden er nogen undtagelse. Den færøske partrawlerflåde opererer med en særlig flexibel form for "flydetrawlsteknik", hvor man, efter omstændighederne, kan vælge imellem de metoder, der giver de største mængder fisk, i enhver given situation. Anvendelsen af flydetrawl er bl.a. forbudt af de norske myndigheder og det i sig selv, siger ikke så lidt om teknikens destruktive egenskaber! Hvis man går efter kvalitetsforbedringer vil omkostningerne til fangstredskaber og brændstof, mere end fordobles, medens fangstmængden pr. skib/år sandsynligvis vil falde til langt under det de er i dag - og da er man jo kommet lige vidt, for ikke at sige at man så har gået planken ud!

Manglende viden?

Men dette kunne Poul Nyrup, Mogens Lykketoft, Lars Tybjerg, Rick. Mikkelsen, Preb. Andersen, Jesp. Jespersen, Lise Lyck osv. osv. ikke vide noget om og man kan spørge, hvorfra skulle de også have fået denne viden?

Det man fortier

Folkeflokken har tidligere (uofficielt) udtalt sig om at de selvfølgelig ved, hvad der er galt i det færøske fiskerierhverv, men at denne viden, i henhold til følgende citat, efter en fremstående folkeflokksmand, i 1989: "skal dølgjes som mandsmord og der skal sweekes over skatteskrænen til sidste hviid" Og dette er også lige præcis det man er i færd med at gøre, med det foreliggende forslag om tilbageholdelse af lønninger. For en ordens skyld bør det også nævnes at det netop er med grundlag i denne fortællelse at de enorme offentlige subsidier er blevet aftvunget de færøske skatteydere.

Det tredje anslag.

Dette er det tredje systematiserede anslag mod de færøske og de

danske skatteydere, og man siger jo alle gode gange tre? Det første anslag anslås til ca. 12 mia. kr. i 89 kroner. Det andet fra foråret 1988 er foreløbigt løbet i 5,7 mia. nudanske kroner, i gældssætning og tabte penge.

Vi har jo også folkeflokksmanden, den forhenværende direktør for Føroya Fiskasøla og formanden for bestyrelsen for Sjóvinnubanken hr. Birgir Danielsens udtalelse: "Man skal ikke tale usandt, men det er ikke alt man skal informere om"

Opmærksomheden skal henledes på førnævnte N.V. Skak Nielsens påstand (med udgangspunkt i B. Danielsens "statistisk" beviste procentuelle opdeling af exportvarer i grupper), om at der ikke var nogen mulighed for en forøgelse af valutaindtjeningen, med basis i fiskerierhvervet. Helt indlysende drejer det sig her om en udtalelse der er en konsekvens af B. Danielsens taktiske måde at informere på: Metoden med ikke at tale usandt, men derfor ikke, at sige mere end det der er formålstjenligt at informere om. Birgir Danielsen og således også Skak Nielsen sagde sandheden (Den relative sandhed): At kalitetsniveauet af færøske exportvarer med, udgangspunkt, i fisk, ikke kunne presses yderligere i vejret, på grund af de metoder man betjente sig af i den færøske fiskeindustri.

Uændret situation

Og situationen er fortsat uændret, for ikke at sige forværret, nu hvor fordelingen, mellem de teknikker der er i anvendelse, er endnu mere skæv end tidligere.

Politiske postulat

Sambands- og Folkeflokken påstand om mulighederne for lønsomhed og større omsætning i det færøske fiskerierhverv, er derfor en sandhed med meget store modifikationer, for ikke at sige at det drejer sig om direkte og villledende usandheder, motiverede af det til enhver tid bestående "nødvendige" kravønske om offentlige subsidier til et fiskeri, der så længe man holder fast ved de nu

gældende metoder, aldrig vil kunne gøres rentabelt. Hverken før, eller nu, ejheller i nogen overskuelig fremtid.

Subsidieerhverv

Vit hava valt eina studningsvinnu! Vi har valgt et "subsidieerhverv" (citater efter Olaf Olsen flk. minister for handel og industri 1989) I dag den 1 september 94, blev hans flåde af partrawlere lyst til tvang i fagedretten i Tórshavn, på samme tidspunkt som filetindustrien skal ud at fohandle med kreditorerne. Anelserne om at det nu igen er mangel på driftskapital i folkeflokken partrawlerflåde, er nok ikke så meget ved siden af, sådan som antydet i en artikel i sidste uge. (J. Smith, Sosialurin aug.94)

Forskelle med uafvendelige konsekvenser

I Danmark, hvor man kalder en kutter for en trawler og en trawler for en kutter er det nemt nok at få folk til at tro på påstandene om den overordnede målsætning om kvalitet og lønsomhed og man kan forstå den danske regerings helt "indlysende" motivation for med udemokratiske metoder at have medvirket til at få en ITQ løsning, i yderste konsekvens, at gælde for Færøerne. Officielt kan folke- og sambandspartierne, i deres argumentation, gå imod Statens ITQ ideer, det har for såvidt ingen praktisk betydning, andet end at de scorer politisk, ved at agitere imod ITQ. Dette kan de roligt gøre, idet de er ganske sikre på at deres lobbyister, i forhånd, har løst problemet i så henseende. Dette at regeringens rådgivere har evnet at overbringe DDR's beslutningstagere, en form for grundlag, der har indeholdt et eller flere positive elementer, der har kunnet tilføre regeringens medlemmer, et vist minimum af sikkerhed for at det man nu tager af beslutninger, vil resultere i en, i hvertfald på sigt, positiv udvikling for Færøerne og det færøske folk. Derefter melder sig, hvem har de været, disse der har rådgivet de danske rådgivere?

Hvem har disse folk været? F.eks. strukturudvalget, hvilke mulige, eller umulige, politiske ideologier/interesser har disse repræsenteret? Og hvordan er det så gået til at DDR har påført Færøerne en ultimativt betinget fiskeripolitik, som i alle tilfælde 70-80 allerhelst 90% af den færøske befolkning, ikke bare tror men ved- vil resultere i en langt større katastrofe, end den vi i øjeblikket er endt ude i.

Hvorfor?

Alle disse spørgsmål skal ses i lyset af at vi af den danske regering har fået påtvunget en fiskeripolitik, der i et og at ser ud som om den er dikteret, af eet færøskt politisk parti: *Folkeflokken*

Folkeflokken

idealsamfund består af 25.000 frelste færing, samt at alle rettigheder til alle resourser skal overføres private. (Jfr. form. for den færøske rederforening i den færøske radio) At kunne have bevæget/ påvirket regeringen så nær henimod folkeflokken primære målsætninger er dygtigt gjort, i betragtning af at regeringen kommer til at erfare at disse målsætninger kommer til at stå i direkte modsætning til regeringens politiske intentioner. Det der er lagt op til er muligheden for i praksis v.h.j.af. ITQ at flytte ejendomsrettighederne, til al fisk, over på private hænder. Noget andet er så at den danske regering næppe ville have optrådt så frelst og utålmodigt intolerant, hvis det ikke nettop var for denne "motivering" der må være en følge af denne påståede lønsomhed, som det lader til at alle fra Danmark kommende eksperter så helt naturligt har fået øjnene op for. Regeringen synes at handle ud fra noget så enfoldigt som f.eks. dette: (Med en vis overbærenhed):