

Jóannes Eidesgaard, um kanningarúrslitið:

– Ein lógin niðurstøða

– Dánjal Magnussen, kanningarstjóri, er komin til hesa niðurstøðu, hóast skrivstovustjórin og til deils lögmaður sjálvur ikki eru heilt samdir við honum, sigur Jóannes Eidesgaard

SVEINUR TRÓNDARSON

Trætumálið millum Finn Norman Christensen og Jóannes Eidesgaard er av.

Niðurstøðan hjá Dánjali Magnussen, kanningarstjóri var at upplýsingarnir, sum Jóannes Eidesgaard gav figgjarnevndini í brævinum 21. mai 1996 ikki vóru rættir.

Eftir meting kanningarstjóran var málið viðgjørt á landsstýrisfundinum 13. mai 1996 og við hesari grundgeving, sigur kanningarstjórin, at tað var Finn Norman Christensen, sum talaði satt.

Vit hava biðið Jóannes Eidesgaard um eina viðmerking til niðurstøðuna hjá kanningarstjóranum.

Jóannes Eidesgaard sigur, at kanningarstjórin eftir hansara meting er komin til hesa niðurstøðuna tí at tað er lættari at ganga meirilutanum á møti enn at ganga minnilutanum á møti.

Hann hevur eftir øllum at døma bygt niðurstøðu sína á ávisar partar, meðan hann hevur sæð burtur frá øðrum pørtum, sum ganga honum ímóti.

Millum annað leggur Jóannes stóran dent á at tann sera royndi maðurin í Tinganesi, Hjalgrím Hilduberg ikki er samdur við kanningarstjóranum, men heldur er samdur við sær.

– Eg haldi fast við, at bygnaðarbroytingarnar vóru ikki viðgjørðar á fundinum 13. mai 1996 og hetta er eisini í samsvar við tað, sum Edmund Joensen, táverandi lögmaður segði við figgjarnevndina á fundi teirra millum 24. mai.

– Har sigur hann, at bygnaðarbroytingarnar ikki vóru viðgjørðar á fundinum 13. mai. Tá var bert samtykt at biðja figgjarnevndina um eina eykajáttan til broytingarnar.

Jóannes heldur tað verða lógið, um lögmaður bert ellivu dagar eftir fundin minnst skeivt, og at hann seinni skal verða komin á tankan um at málið veruliga var viðgjørt í landsstýrinum.

– Og so skulu vit eisini hava í huga, at fundurin tann 13. mai bert vardi í hálvan tíma.

– Eitt so stórt mál, sum bygnaðarbroytingarnar verða ikki viðgjørðar eftir einum hálvum tíma tað er púra greitt, sigur Jóannes og leggur aftrat:

– Tað er tað, sum Andrias Petersen og eg sjálvur halda fast við.

– Hetta gjørdi eg tá og tað geri eg enn, sigur Jóannes.

– Tí haldi eg, at tað er ein sera lógin niðurstøða, sum kanningarstjórin er komin til, sigur formaður javnaðarflokksins.

Ein partur av orsökini
Í sambandi við frágreiðingina frá Dánjali Magnussen er komið fram, at málið um bygnaðarbroytingarnar var orsökini til at Javnaðarflokkurin fór úr samgonguni.

– Tað er ikki rætt, sigur Jóannes Eidesgaard.

– Tað er ein partur av orsökini, men ikki øll søgan.

– Sannleikin er tann, at Javnaðarflokkurin fór úr samgonguni, tí at nógv av málunum, sum fóru úr Tinganesi manglaðu politiska viðgerð. Tað vildu vit ikki lata okkum lynda og tí fóru vit, sigur Jóannes.

Hann sigur, at málini vóru skundað ígjøgnum við meirilutasamtyktum, har Javnaðarflokkurin sat einsamallur í minniluta.

– Nú er málið endað

Tað eru líðin meiri enn tvey ár, síðan tann umrødda fundin og bygnaðarbroytingarnar eru settar í verk, men fer Jóannes at gera meira við málið.

– Nei, lögtingsformaðurin bað Dánjal Magnussen kanna málið. Tað hevur hann gjørt og niðurstøðan er komin. Fyri mín part skyld er málið endað hóast eg ikki eri samdur við niðurstøðuni hjá kanningarleiðaranum, sigur Jóannes.

Hvat lögtingsformaðurin fer at gera við málið veit Jóannes Eidesgaard av góðum grundum ikki, men tað skal verða lógið um tað fer víðari, tí niðurstøðan hjá kanningarstjóranum er eisini, at einki er at fara víðari við.

Innanflokka far málið als ongur fylgjur fyri Jóannes Eidesgaard, tí hann hevur allan flokkin aftanfyrir seg. – Andrias Petersen og eg sjálvur sótu í landsstýrinum tá, og vit eru púra samdir um hvat er farið fram í hesum málunum. Tað var meirilutin av landsstýrismonnum ikki, og tí er Dánjal Magnussen komin til tað niðurstøðu hann er.

– Men tað er eftir míni meting ein sera lógin niðurstøða, sigur Jóannes Eidesgaard, sum leggur aftrat, at tað eftir øllum at døma er meirilutin, sum ræður.

– Og hann var ikki samdur við okkum, sigur Jóannes at enda.



– Eg haldi at tað er ein lógin niðurstøða, sum kanningarstjórin er komin til, sigur Jóannes Eidesgaard og leggur aftrat: – Bæði skrivstovustjórin í landsstýrinum og lögmaður sjálvur hava sagt, at bygnaðarbroytingarnar høvdu ikki fingið nakra politiska viðgerð

(Mynd: Alvir Haraldsen)

Dánjal Magnussen gav Norman rætt

Dánjal Magnussen, kanningarstjóri, sum fyrrverandi lögtingsformaðurin Jógvan I. Olsen setti at kanna málið um bygnaðarbroytingarnar í Tinganesi er komin við sínari niðurstøðu, og har sigur hann, at tað var Norman Christensen, sum hevði rætt

SVEINUR TRÓNDARSON

Tað vóru ikki eitið á skuldsetingar, sum vóru sendar millum Finn Norman Christensen og Jóannes Eidesgaard, táverandi figgjarnevdina, um hvør teirra tað var, sum hevði sagt satt og hvør teirra hevði sagt ósatt.

Jóannes Eidesgaard vildi verða við, at Finn Norman Christensen hevði sníkt nakrar orðingar inn í brævið til figgjarnevndina, og at hann tí hevði skrivað undir nakað, sum ikki var í samráð við veruleikan.

Í brævið til figgjarnevndina ger Jóannes Eidesgaard vart við, at landsstýrið hevur ikki samtykt, at fara undir bygnaðar-

broytingarnar, men bert hevur samtykt at biðja um eina eykajáttan so at pengarnir eru tøkir um farið verður undir broytingarnar.

Trætumálið millum Norman og Eidesgaard snúði seg tí um hvør teirra talaði satt.

Fyri at loysa henda gordiska knútin teirra millum, gjørdi lögtingið av biðja Dánjal Magnussen, advokat um at kanna øll viðurskiptini í hesum máli.

Tað hevur hann nú gjørt og hann er komin til tað niðurstøðu, at eingin hevur dult nakrar týðningarmiklar upplýsingar fyrir figgjarnevndini.

Hinvegin kemur kanningarstjórin til tað niðurstøðu, at landsstýrið á fundinum 13. mai 1996 viðgjörði spurningin um bygnaðar-

broytingarnar og at tað, sum Jóannes Eidesgaard tí skrivar í brævinum til figgjarnevndina tann 21. mai 1996 ikki er satt.

Hjalgrím Hilduberg ikki samdur

Hvussu Dánjal Magnussen er komin til niðurstøðuna er ikki vist at siga, men tað er okkurt, sum bendir á, at hann hevur hildið seg til at ein meiriluti í landsstýrinum var samdur um at bygnaðarbroytingarnar vóru viðgjørðar á fundinum 13. mai 1996.

Og hetta hóast at tveir rættuliga sentralir persónar í málunum, Hjalgrím Hilduberg, skrivstovustjóri og Edmund Joensen, táverandi lögmaður, báðir hava sagt nakað annað.

Hjalgrím Hilduberg er

sambært frágreiðingini ikki samdur við kanningarstjóranum um, at málið var viðgjørt, og Edmund Joensen segði á fundi við figgjarnevndina 24. mai 1996 - ella 11 dagar eftir fundin í landsstýrinum - at teir á landsstýrisfundinum tann 13. mai bert høvdu avgjørt at biðja figgjarnevndina um eina eykajáttan til bygnaðarbroytingar.

Skal ikki fáa fylgjur

Hóast niðurstøðuna um, at Jóannes Eidesgaard ikki hevur sagt satt fyrir figgjarnevndini, so heldur Dánjal Magnussen, kanningarstjóri, ikki at málið skal fáa fylgjur fyrir nakran av pørtunum. Orsökini til hetta er óiva, at kanningarstjórin heldur ikki at skeivu upplýsingarnir hava havt stórvægis týðning fyrir viðgerina av málunum um bygnaðarbroytingarnar.

Og soleiðis endaði trætumálið um bygnaðarbroytingarnar, sum langt síðan eru settar í gildi.