

Kjak



Sólvit Simonsen
Sandur

Til Tummas Juul Askham

Eg gleddist yvir at tú hevði grein í bløðunum, viðvíkjandi høpisleysu sendingini, sokallað Moldvarp Føroya.

Hatta er ein so skitin sending, at eg dugi ikki at skilja, at loyvi verður givið at senda slíkt. Sjálvur byrjaði eg at spæla sjónleik sum 19 ára gamal. Tá vóru tað eldri fólk sum trenaðu okkum,

og lögdu okkum lag á. Eitt tað fyrsta, tey góvu ordrar um, var at tað skuldu ikki brúkast illbønir og ljót orð. Hetta bleiv væl virt, og blivu sjónleikirnir væl spældir, bæði í gaman og álvara.

Nú eru tað væl lærdir sjónleikarar, sum koma við slíkum ókvæmisorðum inn á okkum. Er hetta lærðómurin,

so veit eg onki! Men eitt veit eg, at sleppa Føroyingar gomlu Guðstrúnni, er tað ein óbótaligur skaði, sum ikki bótist aftur, og tá eru vit farin fyri skeyti!

Tað er stórt spell at tær góðu sendingarnar, skulu verða sloynaðar, um tað so vóru barnasendingar, so sótu tilkomin fólk við andakt og

lurtaðu og hugdu í góðum hýri.

Eg vil til seinast heita á kringvarpsmanningina og biðja tykkum um at ansa eftir, hvat til senda, og hvussu tit senda. Annars ynski eg øllum eitt gleðiligt og eydnuberandi nýggjár við Harrans signing.



John Rødgaard

Må en lagmand lyve og bedrage?

Lad mig prøve at ridse den situation op, som nu er blevet uhyggelig virkelighed.

Lad os starte med facts: Vi har en lagmand, som løj for åben skærm dagen før valget.

Uskyldige mennesker blev af samme lagmand svinet til i fuld offentlighed.

Samme lagmand har gennemført en lovgivning, som gør tusinder af menneskers fremtid usikker. Der har været mennesker med meget mere forstand på tingene end Kaj Leo, der kaldte det uansvarligt. De havde kraftigt frarådet dette.

I følge Gallup støttes denne lovgivning af 22% på landsbasis.

Der er kun 22% af Sambandsflokkens vælgere, der støtter lovgivningen. De 60%, der er imod, må godt nok føle sig svigtet. Tænk sig at blive bedraget af sin egen formand!

Alle de sambandsfolk jeg har talt med, ville da også ændre deres stemme, hvis de kunne. Dette forklarer selvfølgelig, hvorfor Kaj Leo var nødt til at lyve!

Der er kun 18% af Miðflokkens vælgere, som støtter lovgivningen. 65% er imod.

Af Sjálvstýrisflokkens vælgere støtter kun ca. én ud af otte lovgivningen. Det er 12%. 83% er imod!

Alle disse tal var tilgænge-

lige, inden loven blev vedtaget.

Når lagmanden gennemfører en lov, selv om han udmærket ved, at den helt overvældende del af landets befolkning er imod, forbryder han sig naturligtvis mod det helt basale grundprincip for det repræsentative demokrati: De folkevalgtes beslutninger skal afspejle folkets ønsker.

Så Kaj Leo gjordesig dermed skyldig i magtmisbrug!

Alt dette er facts. Selv om Kaj Leo har prøvet at benægte det.

Derudover har mange mennesker lagt mærke til, at lagmanden tilsyneladende ikke selv kan overskue situationen. Han har ofte været ude af stand til at argumentere sagligt. I stedet bliver han vrissen, flytter focus eller bagateliserer sagen. Tilsyneladende er processoren simpelt hen for lille til at kunne klare den slags programmer.

Havde Kaj Leo opført sig på samme måde i Danmark, Norge eller Sverige, var han sikkert blevet tvunget til at gå af! At lyve på TV aftenen før et valg, for senere at kunne begå magtmisbrug, er en alvorlig forseelse. Mit gæt er, at der dér ville blive rejst krav om en rigsretssag.

Hos os er situationen helt anderledes! Kaj Leo går ikke af, og han udskriver ikke valg

frivilligt. Det ville jo halvere Sambandsflokkin!

Vi skal heller ikke regne med et mistillidsvotum. Når nu stort set alle, der har valgt Miðflokkin og Sjálvstýrisflokkin, er imod loven, var det vel nærmest en selvfølge, at disse to partier gik sammen med oppositionen om et mistillidsvotum. Men Jenis, Bill og Kári har desværre samme foragt for deres bagland, som Kaj Leo har det!

Det naturlige ville også være, at den fjerde statsmagt, nyhedsformidlerne, virkelig gik Kaj Leo på klingen. Men det har simpelthen ikke været godt nok, hvad journalisterne har præsteret! Kom op på mærkerne. Der er nok at bore i! En interessant detalje er i øvrigt, at da debatten var kraftigst under "Mest vidmerkt" på Portalen, og entydigt gik landsstyret imod, forsvandt emneboksen. Sikker nok helt bevidst. Gad vide hvem der stod bag det?

Vi står i dag i en helt unik situation. Jeg kan ikke huske ét eneste andet eksempel på, at en nordisk regeringsleder har løjet og bedraget, givet pokker i vælgerne og begået magtmisbrug i den grad.

Her åbenbares demokratiets svaghed desværre. Hvis en lagmand er så umoralsk, at han ikke længere følger de

demokratiske spilleregler, kan det være svært at gøre noget ved det før næste valg. Og Kaj Leo er jo så klart uden for pædagogisk rækkevidde.

Så jeg vil opfordre fagforningerne til at stå fast. Der kan ikke blive tale om en løn-nedgang. Hvad landsstyret laver af skøre ting, kan vi ikke tage hensyn til. Det giver selvfølgelig en strejke om nogle måneder. Inden da burde vi igen samle underskrifter. Kan vi nå 15.000, har mere end 50% af vælgerne markeret deres utilfredshed.

Da Kaj Leo blev præsenteret for 5.000 underskrevne protester kaldte han det for "småting", men faktisk er der jo i følge Gallup kun godt 6.000 mennesker i alt, som er for lovgivningen!

Det er umuligt for mig at forstå, hvorfor Kaj Leo gør det her. Han var en populær lagmand.

Nu vil han gå over i historien som den griske lagmand, der ofrede sit folk for ussel mammon. Mystisk og patetisk.

Derimod vil jeg gerne udtrykke min respekt for Jørgen Niclasen. Han spillede med åbne kort.

Og det er godt klaret at kunne styre landet med 1,4% af stemmerne og en marionetdukke!



Annita á Fríðriksmørk

Eftir er at taka eina politiska støðu!

Fáar politiskar ætlanir eru so væl dokumenteraðar sum ætlanin um kommunusamanlegging. Hetta hava embætisfólk gjørt.

Eftir er nú at taka eina POLITISKA støðu.

Men í staðin fyri at taka støðu, velur samgongan at skipa fyri eini fólkkaatkvøðu.

Ovkey alt gott um fólkkaatkvøður, men her er samgongan í so inkonsekvent, tá ið hugsað verður um, hvussu væl hetta evnið er lýst og kanna og granska; meðan tá ið talan er um flatskatt og at skatta pensjónir, sum eru nógv størri mál, so ger man tað bara uppá onga tíð og við minimalari vitan um avleiðingar.

Relevantir upplýsingar avgerandi fyri úrslitið

Men tá ið landsstýrið nú velur at spyrja fólk, má fólk ið í minsta lagi vita, hvat tað er, tað skal taka støðu til. Landsstýrismaðurin eigur tí at gera sær heilt greitt, hvat mælt verður til:

1. um talan verður um 5 ella 7 ella 9 kommunalar eindir
2. hvørji øki ætlanin er at leggja út og nær
3. hvønn figgjarligan leist ætlanin viðførir

Tað er til dømis ikki líka mikið fyri fuglfirðingar ella fyri tey úr sunnaru helvt í Suðuroy, um talan verður um 5 ella 9 eindir.

Tað er heldur ikki líka

mikið fyri tey, sum eru knýtt at fólkaskúlanum ella nærverkinum um ætlanin er at flyta fólkaskúlan og/ella eldraðkið ú 9t.

Tað er heldur ikki líka mikið fyri tey í skuldarbundnum kommunum, hvør figgjarligi leisturin er.

Tí má landsstýrið hava fingið greiðu á hesum, áðrenn spurt verður.

Kennir fólk ið ikki avleiðingarnar av eini ætlan, sum tey skulu taka støðu til, er stórir møguleiki fyri, at fólk ið í ávísingum og nokk fleiri økjum sigur nei til kommunusamanlegging!

Vil landsstýrismaðurin hinvegin hava eitt ja, - og tað má man ganga út frá! So má hann gera sær greitt, hvør leisturin er, sum samgongan arbeiðir eftir. Tá veit fólk, hvat tað skal taka støðu til.

Og tað kann verða avgerandi fyri úrslitið!

Fari tí at ynskja Kára P Højgaard hepna hond við arbeiðnum, so vit undir hansara leiðslu megna at hava eina nýggja skipan klára til heystar, tá ið nýggj kommunustýri skulu veljast.

Gott nýggjár!