

dk/indland/ECE190592/verdensomspaendende-stoette-til-truede-faeroeske-boesser) “homoFObia”, der sandsynligvis det færøske kunstværk, der har haft størst udbredelse blandt folk og som har udfoldet sig over flest medier og udtryk.

“YrkFozt”, 2006

var en sms-digt konkurrence, der benyttede sig af mobiltelefon, internet, offentligt debatmøde, de elektroniske nyhedsmedier. 168 deltagere indsendte digte til konkurrencen og Petur Polsson, Stefan í Skorini, Gunnar Hoydal, Jógvan í Lon Jacobsen og Kim Simonsen bidrog med tekster til mit kunstprojekt. Vindere og tekster blev publiceret i litteraturtidskriftet “OutsiderMagazin” og til sidst endte vinderdigtene i skolebogen “Les 3” udgivet af Føroya Skúlabókagrunnur.

“Thawshavn”, 2008

var skulpturprojekt på Tinganes, der benyttede laserlys til at påminde Færøernes daværende politiske leder om vigtigheden af, at en fiskerination er miljøbevidst. Dette gjorde jeg ved at lyse en laserstråle op på lagmandens kontorfacade, der viste verdenshavenes vandstand, hvis vandet fra Grønlands indlandsis flyder i havet. Skulpturprojektet inddrog ekspertise fra Jarðfrøði, Geus og landmålerfaget samt benyttede sig af internet, avismediet og elektroniske medier til at udbrede budskabet.

“HugA”, 2011

var et kunstprojekt, hvor jeg opsatte stjalne facadebogstaver fra købmandsbutikken Jóannes Andreassen 60 forskellige steder på kudekredsens mure. Projektet betjente sig af ulovlige graffittiteknikker, hemmelig interaktion med områdets beboere og det dukkede op Facebook og i internetfora. Det blev til slut afsløret og publiceret på Birgir Kruses blog, på Ólavsøkaframsýning 2011 og i en trykt bog i 60 signerede eksemplarer.

HugA-projektet diskuterer privat ejendomsret, sociologisk og lokal betydning af en dagligvareforretning, vores brug af mindesmærker i det offentlige rum samt den jura og sædvane, der er forbundet med det alt sammen. Alt sammen fænomener der er

relevant for nutidig kunst

Nepotistisk eller nysgerrig?

Summa summarum er, at ovenstående projekter opfylder netop de kriterier, som Inger Smærup Sørensen beskriver i sin tale. Mine projekter breder sig over mange kunstneriske udtryk og benytter sig af mange måder i henvendelsen til sit kunstpublikum. Det kan faktueltpåvises, at Inger Smærup Sørensen er bekendt med disse kunstprojekter, men alligevel fremhæver hun andre aktører på kunstscenen, trods det, at de er elendige eksempler på hendes pointe. Hvorfor eksemplificerer hun ikke sin pointe med det mest nærliggende eksempel, kunstneren Ole Wich, der gennem mange år netop har arbejdet på den måde, som hun beskriver? Vælger hun kunsten eller vennerne?

Det underlige er, at Inger Smærup Sørensen udmærket godt ved gennem sin akademiske uddannelse og sine studier af feministiske kunstudtryk, at et af de mest almindelige midler til at undertrykke kvinder, er at fortie deres eksistens og deres arbejde, uanset hvor kvalificerede de er. Alligevel benytter hun sig af samme mekanisme i sin kunsthistoriske virksomhed, hvor hun promoverer sine egne proseytter og undereksponerer mange andre der burde få opmærksomhed. Skal det kaldes faglighed?

Nu viser jeg ikke til mine egne projekter for at fremhæve mig selv, selvom det jo kan blive nødvendigt med så dårlig en kunstekspertise, som vi må affinde os med her i landet, men lige i dette tilfælde er mine værker altså de bedste eksempler. Hvis det af en eller anden mærkelig grund ligger Inger Smærup Sørensen tungt at nævne lige mine projekter, så kunne hun fremhæve andre, eksempelvis Dennis Agerblad eller punkgruppen 200, der alle har arbejdet med kunstprojekter, der breder sig over politisk kritik, kønsroller, internet, scenografi samt performancekunst med mere.

Så der er nok at tage af, men hvorfor bliver disse aktiviteter så ikke fremhævet i stedet for to forkølede eksempler? Hvorfor fremhæver hun igen igen nogle af sine sædvanlige bonkammerater? Hvad er den bagvedliggende

agenda og hvad vil Inger Smærup Sørensen egentlig med sin kunstpolitiske virksomhed? Er denne kun en platform til hævde sig selv og de ulve hun tuder i blandt i fælles ekkokammer eller er hun i besiddelse af en ærlig og fordomsfri kunstinteresse? Og de samme spørgsmål kunne man stille Kinna Poulsen.

Ulve i fåreklæder

Jeg mener at kunstbloggen *listinblog.blogspot.com* kunsthistoriske focus samt redaktørernes skriftlige og kuratoriske produktion i mange tilfælde er stærkt fordrejet. De omtaler, anmelder og engagerer hovedsagelig deres lille foretrukne kunstnerskare med en akademisk nepotisme, der er skræmmende. Disse udeladelser af bestemte færøske kunstnere og disse fordrejninger i akademisk forklædning er reelt set til stor skade for hele det færøske kunstmiljø. Kunstbloggen er på denne måde en kulturel ulv i fåreklæder.

Jeg ønsker principielt alt godt og fremgang til det positive, der sandelig også findes i Kinnas og Ingers kunstblog og som jeg forøvrigt aldrig har forsømt at rose dem for, men jeg vil opfordre de folk, der læser bloggen, om hele tiden at være på vagt overfor lignende faktuelle fordrejninger, som jeg har påvist herover. Gennem de hidtidige 900 indlæg har der været mange af dem. Ydermere vil jeg opfordre brugere af kunstbloggen til at rette henvendelser til internet-sidens redaktører når I synes, at der mangler omtale af kunstbegivenheder.

Det ser nemlig desværre ud til, at redaktørerne trænger til hjælp. Jeg håbwer virkelig, at de snart selv finder ud af det, griber i egen barm og får rettet op på deres nepotistiske praksis igennem de næste 900 indlæg. De har fat i den rigtige ende. De binder den bare al for tit forkert.

—

Links:

Inger Smærup Sørensen: Ein nýggj hugvísindalig lærugrein *listinblog.blogspot.com*

Ole Wicks hjemmeside: *www.olewich.com*



Johan Petersen

Pirran

Loysingarmenn hava mangan háandi kallað ríkisveitingina fyri eina lítla pirru í føroyska búskapinum. Er hetta rætt og er tað bara tað, at pirran er har, so at teir hvørki fáa sitið ella sovið fyri henni? Ella er pirran í veruleikanum ein so stórur partur av búskapi okkara, at talan als ikki er um nakra pirru, men ein so avgerandi part av búskapinum, sum teir fyri alt í verðini vilja dylja?

Ofta hoyra vit loysingarmenn háandi kalla ríkisveitingina upp á uml. 625 mió. kr. fyri eina lítla pirru í búskapi okkara, tí hon samanborið við brutto-tjóðarúrtøkuna upp á uml. 13 mia. kr. er minni enn 5 %.

Er hetta rætt? Kunnu vit í heila taki samanbera eina fruminntøku, sum ríkisveitingin er, við eina bruttotjóðarúrtøku, sum er samlaða framleiðslan í einum landi, ella eiga vit heldur at samanbera hana við figgjarlógina upp á uml. 4½ mia. kr., sum er veruliga skatta- og avgjaldsinntøkan hjá landinum umframt ríkisveitingina?

Minkar ríkisveitingin hvørja ferð vit klippa hvørjum øðrum?

Sjálvandi er hetta seinna tað rætta, tí tá samanbera vit samanberilig tøl. At minka um virðið av ríkisveitingini við at seta hana saman við tølum, sum m.a. stava frá, hvussu ofta vit klippa hvørjum øðrum, er burturvið!

Tá fáa vit heilt onnur tøl. Tá er ríkisveitingin heldur 15% enn 5 % og taka vit aðrar inntøkur, landið fær í kraft av ríkisfelagsskapinum við, sum samlað er upp á uml. 1 mia. kr., nærkast vit heili 25%, og tá er talan um veruligan avgerandi part av búskapi okkara.

So skilligt er, at hetta vilja loysingarmenn gera alt fyri at dylja.

Sambandsflokkurin roynir at dagføra stuðulin til tey sjúku og veiku

Tá ið so Sambandsflokkurin við løgmanni á odda roynir at dagføra henda avgerandi partin av búskapi okkara, sum vit fáa orsakað av ikki yvirtiknum málsøkjum, herundir serliga heilsu- og almannamálum, er tað óskiljandi, at flokkar ganga ímóti hesum. Unna teir ikki okkara sjúku og veiku dagførdan stuðul? Og vilja teir heldur hava føroyska flaggið veitrandi í t.d. London, enn at taka sær av teimum treingjandi her heima?

At Javnaðarflokkurin eisini over night broytir støðu, bara tí at teir taka ein vilstan tjóðveldismann inn í flokkin, er tað mest undrunarverda. Hesin hevur á ein týðiligan hátt á fólkatingi sagt sína og Javnaðarfloksins nýggju støðu, og tað hevur ikki verið til frama fyri tey sjúku og veiku.

Hvør króna uppiborin

At talan skal vera um olmussu er tað reina tvætl. Hetta er stuðul, vit bæði eiga og hava rætt til. Hvat fær danska samfelagið ikki burtur úr at vera saman við Føroyum? So at siga allur okkara inn- og útflutningur gongur gjøgnum Danmark, danski handelsflotin er fyri ein stóran part mann- aður við føroyskum yvir-

monnum osfr. Hvat fær danska samfelagið ikki burtur úr hesum? Eru okkara sjómenn í danska handelsflotanum onki verdir?

Javnaðarflokkurin var ikki fyri blokkniður-skurðinum á sinni, men nú atkvøddu 4 av teimum ímóti prísjavningini. Bara Gerhard Lognberg og Hendrik Old atkvøddu fyri!! Sig so, at Javn- aðarflokkurin og fyri tann skuld eisini hinir loysingarflokkarnir vilja teimum veiku í samfelagnum tað besta!!