

Hugskot og viðmerkingar – send sms til 225000

Oddagrein

Eiríkur Lindenskov
eirikur@sosialurin.fo

FÆRT TÚ SVARIÐ TÚ BIÐUR UM?

Kringvarpið gjørdi nógv burtur úr gegninum hjá Annfinni V. Hansen, advokati, sum skal kanna, um Kári P. Højgaard og lögmaður hava borið seg rætt at í tunnilmálinum.

Jú, Annfinn V. Hansen hevur umboðað Fólkaflokkinn á tingi. Og jú, hann hevur viðgjørt tunnilmálið í stýrinum fyri Samhaldsfasta, og jú hann er bróðursonur Karsten Hansen. Men skal hann nú ikki sleppa at reinsa Kára P. Højgaard og løgmann fyri tað? Bæði løgtingsformaðurin og kanningarstjórin sjálvur halda ikki, at hesi viðurskifti hava týðning. So hví leika so í – kunnu vit spyrja.

Jógvan á Lakjuni er eisini fólka-

flokksmaður. Umsitingin hevur nevnt fyri honum, at Annfinn V. Hansen er eitt boð upp á ein kanningarstjóra.

Men hvat gongur tað heila so út uppá?

Jú, at reinsa løgmann fyri at tryggja, at samgongan hjá Fólkaflokkinum kann halda fram. Fellir lögmaður, so fellir samgongan. Og fellir samgongan, so missir Fólkaflokkurin valdið.

Advokatar skulu ikki altíð finna og ella vilja »rættvísi«. Á pappírnum er uppgávan sjálvandi at lýsa veruleikan.

– Men veruleikin er jú relativur.

Tí kann relativa uppgávan vera

at reinsa løgmann fyri at tryggja samgonguna.

Man fær jú tað svarið, sum man vil hava. Ella sum Jógvan á Lakjuni segði: *Vildi man fella samgonguna, so bað man bara ein annan advokat, sum meinti okkurt annað.*

Tað kundi so til dømis verið Bjørn á Heygum, Halgir Winther Poulsen ella Turið Debes Hentze. Tað er ikki meira innviklað enn so.

Er tað so rætt at seta ein advokat, har ivi verður sáddur um trúvirði sama dag, sum hann er útnevndur? Men tá hvørki løgtingsformaðurin ella kanningarstjórin komu í tankar um, at kanningarstjórin hevði sitið á tingi fyri Fólkaflokkinn – so er tað



ikki ein trupulleiki – ella hvat?

Skulu vit gita, at skattgjaldarin um nakrar mánaðir fær eina advo-

katrokning upp á í minsta lagi tvær milliúnir krónur aftur fyri eina niðurstøðu, sum staðfestir, at í øllum førum lögmaður ikki gjørdi nakað skeivt?

Tað hvílir stór ábyrgd á tingformanninum at tryggja, at kanningarstjórin fær tað trúvirði, sum skal til í einum slíkum máli – sum er so gruggað frammanundan. Ger hann ikki tað – og kann man gita úrslitið frammanundan – so ger hann skipanina til ein glantrileik.

» **Formaðurin: Skuldi eg valt ein, sum meinti tað øvugta?**

Sirið ógvuliga stúrin

Hetta er ómetaliga órógvandi og óheppið! Sirið Stenberg, forkvinna í landsstýrismálanevndini er ikki trygg við stöðuna, nú løgtingsformaðurin hevur sett Annfinn V. Hansen, lögfrøðing, at kanna leiklutin hjá lögmanni og Kára P. Højgaard, landsstýrismanni.

Síðani eru fleiri spurningar settir við trúvirðið hjá kanningarstjóranum.

Í hesum sambandi hevur verið nevnt, at hann hevur sitið á Løgtingi eitt skifti sum varamaður fyri Fólkaflokkinn.

Hann er eisini formaður í stýrinum fyri Samhaldsfasta, sum var upp á tal at seta pening í Eysturoyartunnin.

Sirið Stenberg vísir somuleiðis á, at Annfinn V. Hansen eisini formaður í Gjaldsstovuráðnum og so er spurningurin um hann sostatt er ein partur í fyrisingini, sum kanningarstjórin ikki skal vera.

Sirið Stenberg leggur dent á, at hon kennir ikki kanningarstjóran og hevur onga meining um hann sum lögfrøðing.

Men hon heldur, at tað er heilt ómetaliga óheppið, at ivi verður sáddur um trúvirðið



hjá kanningarstjóranum, longu áðrenn kanningin er farin ígongd, sigur hon.

Hon staðfestir, at ein orsök til at landsstýrismálanevndin vildi hava kanningarstjóra, var fyri at kanna um nakað ólógligt var farið fram.

– Men ætlanin við kanninginini var avgjørt eisini at fáa eina óhefta kanning við tí endamáli at endurvinnna álitið á politisku skipanina, sum vit føldu, var fokið.

Men nú ivi er sáddur um trúvirðið hjá kanningarstjóranum longu áðrenn kanningin er farin ígongd, er vandi fyri, at ivi eisini fer at verða sáddur um úrslitið av kanninginini, sama, hvat tað verður.

– Og so eru vit aftur í somu stöðu, sum vit ætlaðu, at kanningin skuldi sleppa okkum burtur úr, nevniliga, at misálit er á politisku skipanina.

Skuldi manngongdin havt verið øðrvísi, tá ið kanningarstjórin varð settur?

– Løgtingsformaðurin hevur heimild at seta kanningarstjóran. Hinvegin er tað ógvuliga viðbrekið, tá ið eitt fólk setir kanningarstjóran einsamøll. Men tað setir so enn størri krøv til løgtingsformannin, at hann ger sær ómak at finna rætta kanningarstjóran.

Skuldi kanningarstjórin verið funnin uttanlands?

– Tað hava vit sæð í onkrum føri, sigur Sirið Stenberg.



» **Flokkar, persónar og umboðan**

JÓGVAN SUNDSTEIN
TÍÐARGREIN SÍÐA 15



» **Vit gita um vit ikki vita**

ANNIKA SØLVARÁ
EYGAMÁLIÐ SÍÐA 14

Strikaður sum venjingarskúli

Tá ið sáttmálin millum Føroya Lærarafelag og Figgjarmálaráðið herfyri var undirskrivaður, var samstundis nýggj avtala undirskrivað um praktikkina á Námsvísindadeildini á Fróðskaparsetri

Føroya. Í nýggju avtaluni er samsýningin fyri praktikk- og samtaltímar hækkað munandi, tað vil siga, at lærarar, sum taka sær av læraralesandi í starvsvenjing, fáa munandi meiri fyri ómakin.

Í avtaluni er Venjingarskúlin strikaður sum venjingarskúli. Hetta veit heimasiðan hjá Lærarafelagnum at siga.

Venjingarskúlin varð ætlaður og virkaði í nógv ár sum venjingarskúli hjá læraralesandi. Siðvenja hevur verið, at læraralesandi umframt longru praktikk-skeiðini, hava fingið tímapraktikk á Venjingarskúlanum, til dømis 2 tímar um vikuna ígjøgnum lestrartíðina. Soleiðis er ikki longur.



– Í fólaskúlanum eru lærarar ikki útbúnir at taka sær av læraralesandi. Vit hava onga praktikk-lærara-útbúgving og ongar útbúnar praktikk-lærarar. Tað kann tykjast løgið, tí praktikk er verkligi parturin av læraraútbúgvingini, og samstundis liggur ein stór ábyrgd á praktikk-læraranum, t.d. at meta um, um tann lesandi er skikkaður til lærarastarvið, sigur Herálvur Jacobsen, formaður Føroya Lærarafelags, á heimasíðuni hjá felagnum.

Lærarafelagið hevur víst á tørvin á eini praktikk-læraraútbúgving, men enn eru ikki nakrar ítøkiligar ætlanir um at fara í holt við eina tílíka útbúgving.