

Ongar kritiskar sendingar í Kringvarpinum síðani dómur fall í Føroya rætti

At kringvarpsfólkini vóru dømd í Føroya rætti í februar, hevur verið ein forðing í journalistiska arbeiðnum

ÁRNI GREGERSEN

Landsrættardómurin, sum frikendi tey trý kringvarpsfólkini Dia Midjord, stjóra, Liljan Weihe, tíðindaleiðara og Jan Lamhauge, journalist, er ein stórus lætti fyri tey.

Landsrættardómurin ger greitt, at tá ið talan er um kendar politikarar, so mugu tey tola, at miðlarnir varpa ljós á tey, men tey mugu sambært dóminum eisini tola, at teirra viðurskipti verða tikin upp til viðgerðar, sum í hesum fòrinum tollmálið.

Dómurin í Landsrættinum víkir nógv frá tí dómi, sum Føroya rættur kom til í februar.

Tá vóru øll trý kringvarpsfólkini dømd, eins og Sveinur Tróndarson, journalistur.

Alt sakarmálið um møgular ærumeiðingar móti fyrrverandi landsstýrismanninum við figgjarmálum, Jørgen Niclassen, vardi eitt ár.

Og onki er at ivast í, at sakarmálið hevur ávirkað arbeiðið í Kringvarpi Føroya.

Síðani dómur fall í málinum í Føroya rætti, hevur Kringvarpið ikki sent eina tí einastu samfelagskritisku sending.

Ikki tí tey hava tikið av gerð um ikki at gera tað, men soleiðis er tað.

– Nei, vit hava ikki tikið avgerð um ikki at gera hetta slag av sendingum, men tað hevur ligið í luftini, at vit heldur hava gjørt aðrar sendingar enn tær mest kritisku, sigur Dia Midjord, stjóri í Kringvarpi Føroya.

Dómurin broyttur

Sakarmálið, sum Eystari landsrættur segði dóm í, er eitt mál um ærumeiðing, sum fyrrverandi landsstýrismaðurin, Jørgen Niclassen, legði móti trimum kringvarpfólkum og Sveini Tróndarson, journalisti.

Talan er ikki um, at rætturin hevur tikið støðu til sjálvt tollmálið, men hinvegin um at



Jan Lamhauge, journalistur



Liljan Weihe, tíðindaleiðari

miðlarnir kundu fortelja søguna um tollmálið og siga tað, sum tey søgdu í sendingunum.

Miðlafólkini vóru frikend, burtursæð frá einum broti, har rætturin sigur:

Landsretten finder, at udsagnet "Snød med told: Finansministeren snød landskassen for 600.000 kr." bør kendes ubeføjet, jf. straffelovens 273, stk. 1. Landsretten har herved lagt vægt på, at en væsentlig del af beløbet vedrørte perioden forud for Jørgen Niclasens tiltræden som direktør i P/f N. Niclasen.

Landsretten finder, at der ikke er grundlag for i øvrigt at tage påstanden om mortifikation til følge.

Landsrætturin sigur í sjálvum dóminum, at:

Thi kendes for ret:

Sveinur Tróndarson, Hans Andrias Midjord, Liljan Weihe og Jan Lamhauge frifindes, dog således, at udsagnet "Snød med told: Finansministeren snød landskassen for 600.000 kr." Kendes ubeføjet.

Fyri Jørgen Niclassen er tal-

an um, at hann ikki fær rætt, sum hann fekk í Føroya rætti.

Tá vóru kringvarpsfólkini og Sveinur Tróndarson dømd, men landsrætturint dkujr onnur atlit enn Føroya rættur gjørdi.

Jørgen Niclassen skal eisini gjalda, nú hann ikki fekk rætt. Hann skal gjalda sakarmálskostnaðin hjá teimum frikendu, sum tilsamans eru settir til 375.000 krónur.

Pressufrælsi

Fleiri hava gjørt viðmerkingar til dómin.

Fyrst og fremst verður lagt merki til, at Landsrætturin í nógv størri mun enn Føroya rættur gevur miðlumnum størri heimildir, tá ið tað snýr seg um kend fólk, sum í hesum fòri politikarar.

Landsrætturin sigur millum annað í grundgevingunum:

Spørgsmålet er herefter, om appellerterne har bevist, at de ærekrænkende udsagn er sande, eller om udsagnene er fremsat i god tro til berettiget



Dia Midjord, útvarpsstjóri



Jørgen Niclassen stevndi fyri ærumeiðing.



Sveinur Tróndarson

varetagelse af åbenbar almeninteresse, Avrit frá kvf.fo - 32 - og om udsagnene derfor er straffri, jf. straffelovens § 269, stk. 1. Straffelovens §§ 267 og 269 må fortolkes i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder særligt artikel 10 samt artikel 6, stk. 2.

Beskyttelsen af pressens ytringsfrihed vedrørende forhold af samfundsmæssig interesse omfatter efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10, således som denne fortolkes af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, bl.a. kritiske

vurderinger, når de er baseret på et tilstrækkeligt faktuel grundlag, men også den form, hvori udsagn fremsættes, herunder at pressen i en vis udstrækning overdriver eller provokerer.

Við øðrum orðum sigur Landsrætturin, at tað var í lagi, at miðlarnir viðgjørdi málið. Rætturin heldur ikki, at nakrar av útsagnunum í málinum eru ærumeiðing.

Hetta, tí at rætturin eisini heldur, at sæð saman við artikel 10 í Mannarættindarkommisjónini, so er ikki talan um ærumeiðing.

Í Útvarpinum segði Jógván

Páll Lassen, advokatur, at tað er munur á viðgerðini, sum málið fekk í Føroya rætti og tað sum málið fekk í Landsrættinum.

– Landsrætturin er farin nógv meira inn at royna um tað er hald í teimum útsagnum, sum Jørgen Niclassen, hevur stevnt fyri.

Christian F. Andreassen, advokatur fyri Jørgen Niclassen, segði, at dómurin kom óvart á seg. Hann hevur mælt Jørgen Niclassen til at royna málið í Hægsta rætti.

Bjørn á Heygum, verji fyri Svein Tróndarson, segði, at hesin dómurin ikki kom óvart á seg, men tað gjørdi hinvegin dómurin í Føroya rætti.

Jógvan Páll Lassen, advokatur, sigur at Landsrætturin eisini sigur, at Jørgen Niclassen, hevur brotið lógina. Tí metir rætturin, at pressan hevur rætt til at skriva um hetta, tí tað kann vera grundarlag undir metingunum um, hvussu væl Jørgen Niclassen er egnaður, sum politikari.

Færri sendingar

Í samband við rættarmálið er talið av kritiskum sendingum í Kringvarpinum fækkað munandi.

Seinastu stóru sendingarnar um fiskivinnuna vóru fyrst í februar. Síðani hava aðrar slíkar sendingar ikki verið at sæð.

– Tað eru ikki farin boð út um, at slíkar sendingar ikki skulu gerast, men vit kunnu staðfesta, at slíkar sendingar ikki eru gjørdar, sigur Dia Midjord, stjóri.

Í tíðarskeiðnum síðani februar hevur nógv annað verið á skránni, sum Kringvarpið hevur dekkjað.

Millum annað hava vit bæði hava fólkatings- og lögtingsval í tíðarskeiðnum.

Í gjár avgjórði so Jørgen Niclassen, at royna at fáa málið inn fyri Hægsta rætt.