

Skriv frá Fíggjarligt Støðufesti til nevndarformannin:

Skulle de færøske skattemyndigheder give Eik Banki medhold i, at underbalancen (om noget tab for banken er der ikke tale) kan bringes til fradrag i bankens skattepligtige indkomst, da kan det meget vel skyldes, at skattemyndighederne ikke har forstået sagens rette sammenhæng. Det bør en bank ejet af et statsligt aktieselskab og færøske forsikringstagere være varsom med at drage fordel af. (...) Overdragelsen under lov af finansiel stabilitet af den af Eik Banki drevne virksomhed til Eik Banki Føroya er unik og i færøsk sammenhæng uden fortilfælde. De færøske skattemyndigheder er helt afhængige af, at Eik Banki fremstiller sagen på en måde, som TAKS kan forstå.

Taks segði gott fyri »goodwill«

Svarið frá Taks til leiðsluna í Eik í hesum máli var, at tað ikki er loyvt at avskriva hesa hálvu milliardina í einum høggi, men at Taks vildi góðkenna, at bankin avskrivaði upp-hæddina yvir 10 ár í tí tey kalla »goodwill«

Tað kann tykjast undrunarvert, tí TF Holding keypti í apríl 2011 frá Fíggjarligum Støðufesti 70 prosent af Eik Banki Føroyar P/F fyri áleið 600 milliónir. Tað var munandi minni enn bókførda virði av bankanum og harvið eitt útrykk fyri, at bankin ikki hevði nakað goodwill virði. Tað er tí óskiljandi, at bankin í juni 2013 argumenteraði fyri, at tað á heysti 2010 kundi góðskrivast Eik Banka eitt goodwill virði á ikki minni enn eina hálva milliard krónur.

At TF Holding ikki rindaði fyri goodwill, váttað Gunnar í Liða eisini fyri KVF í samrøðu tann 25/2-2016.

»Tit gjørdur eitt øgiliga gott keyp. Tit keyptu øgiliga bíliga«, sigur Jan Lamhauge við Gunnar

í Liða sum váttað »Ja, tað má eg siga«.

Men kortini loyvdi Taks Eik Banka Føroyar P/F, at draga hasar 514 milliónirnar frá sum »goodwill«, sum er vanligt at gera, tá ið eitt felag keypir eitt annað felag, og rinda meira enn bókførda virði á felagnum.

Men tað er ikki tilfelldi í hesum máli. Í Eik Banka Føroyar var ikki talan um nakað goodwill virði – tað er púra greitt í keypinum hjá TF Holdning av bankanum.

Og sambært skjølunum ávíst í aðrari grein her í blaðnum kann setast spurnartekin við, um Taks ikki hevði komið til eina aðra niðurstøðu, um øll skjølini fylgdu við í samskiptinum.

BARBARA@SOSIALURIN.FO

Sambært almenna rokniskapinum hjá Eik fyri 2011, er nýggi bankin stovnaður 12. oktober 2010 við einari eginogn 1,486 milliónir. Sambært keypstreyttunum sum KPMG orðaði, byrjar skattagrundarlagið við byrjunarjavnnum 14. oktober 2010. Hetta hevur sum so ongan týðning, men vit nevna tað her fyri at vísa, at summa staðni stendur 12. oktober sum byrjunardagur, meðan aðrastaðni stendur 14. oktober. Í greinin brúka vit dagfestingina hjá KPMG - 14. oktober.

at Eik legði málið rætt fram og gav allar upplýsingar, tí Taks ongantíð hevur verið í líknandi støðu áður, so valdi leiðslan í Eik ikki at senda kunngerðina um skattligu viðurskiptini ella upplýsa um, at Fíggjarligt Støðufesti sum garantur hefti fyri tapinum og ikki Eik Banki Føroyar P/F.

Var tað tí, at leiðslan ikki metti tað hava týðning fyri málið? Ella var tað ein tilvitað roynd at sleppa undan at rinda skatt?

Spurningarnir, sum skríggja til himmals

At tú ikki kanst fráskriva tær eitt tap, sum tú ikki hevur havt sjálvur – tað skal ein neyvna vera

búskaparfrøðingur fyri í vita. At sama tap ikki kann fráskrivast tvær ferðir, tað skal ein heldur ikki verða búskaparfrøðingur fyri í vita.

Men lat okkum siga, at leiðslan í Eik ikki visti hetta ella hugsaði um hetta.

So er tað kortini púra óskiljandi, at Súni Schwartz Jacobsen og bankaleiðslan í nýggja bankanum tilskrivaðu nýggja felagnum tap frá gamla felagnum, tá ið tað varð gjørt teimum púra greitt av fyrrverandi leiðsluni í Eik Banka Føroyar og á fleiri nevndarfundum, at tað ikki ber til sambært aðalreglunum fyri virksemisvirkøku eftir lógini um fíggjarligt støðufesti.

Samstundis er tað eins óskilj-

andi, at tað ikki var ført fram fyri Taks, at Fíggjarligt Støðufesti hefti fyri tapi – og ikki Eik Banki Føroyar P/F.

Og tann síðsti spurningurin – tann, sum ivaleyst tørvar eitt svar meira enn aðrir er hesin:

Um so er, at okkurt lógar tekniskt smuthol kann finnast, sum loyvir Eik Banka Føroyar P/F at draga tap frá, sum tey ikki sjálvi hava havt – kann Tryggingarfelagið Føroyar – felagið, sum føroyskir tryggingartakarar eiga – liva við, at teirra dóttirfelag og tess bankaleiðsla afturhalda upplýsingum, og í besta føri eru púra ókunnað um treytirnar av yvirtøkuni av bankanum?

Og tá tað kemur til stykkis – kann tað veruliga hugsast eftir fleiri fundir um omanfyrenevndar treytir og fyrivarni, at bankaleiðslan ikki metti nevndu skjøl hava týðning í samskiptinum við Taks?

Var tað púra tilvitað ella av grovum ósketni, at leiðslan í Eik royndi at páføra føroysku skattamyndugleikunum eitt tap á áleið 90 milliónir krónur, sum Fíggjarligt Støðufesti í veruleikanum hefti fyri?

■ Revsivert at afturhalda upplýsingar frá Taks

Hevur tað nakran týðning, at leiðslan í Eik Banka ikki sendi allar upplýsingar til Taks, tá ið teimum var álagt at spyrja skattamyndugleikan eftir, tí nevndarlimir mettu tað vera ólógligt at draga tapið hjá gamla bankanum frá? Ja, um tú hyggur eftir føroysku skattalógini er eingin ivi. Um tú greiður rangt frá ella á annan hátt gevur villeiðandi upplýsingar, so er tað ólógligt og kann í ringasta føri merkja 2 ára fongsulsrevsing.

Málið í stuttum

1 – Fíggjarligt Støðufesti hefti sum garantur fyri tap í kollsilgda Eik Banka. Also rindaði Fíggjarligt Støðufesti fyri tapið – og ikki Eik Banki Føroyar P/F.

2 – Allir áhugaðir keyparar – eisini TF Holding – fingur kunngerð, sum ásetti skattligu viðurskipti sambært lógini um fíggjarligt støðufesti. Har stendur púra greitt, at ikki er lov at draga tap frá kollsilgda Eik Banka frá hjá nýggja bankanum, tí garanturin – Fíggjarligt Støðufesti hevur rindað rokn-ingina.

3 – Nevndarlimir í Eik ávaraðu fleiri ferðir um, at nevndi skattafrádrátturin var ólógligur, tí Fíggjarligt Støðufesti hefti fyri tapið og ikki bankin. Og tí, at kunngerð í samband við keyp av bankanum álegði, at ikki er loyvt at draga tap frá gamla bankanum frá í nýggja bankanum.

4 – Nevndarlimir í Eik kravdu tí, at leiðslan skuldi ráðføra seg við Taks, og so var gjørt í 2013.

5 – Fíggjarligt Støðufesti ávaraði nevndina í Eik um týðningin av, at senda allar viðkomandi upp-

lýsingar í málinum til Taks, tí hetta var fyrstu ferð, at Taks skuldi viðgera eitt mál av slíkum slag.

6 – Kortini sendi leiðslan í Eik Banki ikki allar upplýsingar við til Taks. Tað faktum, at Fíggjarligt Støðufesti hefti sum garantur fyri tapið, var ikki nevnt í skrivinum til Taks. Og kunngerðin til allar áhugaðar keyparar, sum ásetti skattligu aðalreglurnar um, at tað ikki ber til at draga tap frá kollsilgda bankanum frá í nýggja bankanum varð ikki send við.

7 – § 139. í føroysku skattalógini Tann persónur, sum við tí í hyggju at sleppa undan at gjalda skatt til tað almenna greiðir rangt frá ella á annan hátt gevur villeiðandi upplýsingar at fara eftir, tá ið avgerast skal, um ein persónur er undir skattskyldu ella at nýta, tá ið skattskyldug inntøka ella skattaútrokning verður ásett, verður revsaður fyri skattasnýt við sekt, varðhaldi ella fongsli upp í 2 ár.

2. stk. Er misbrotið framt av stórum gáløysni er revsingin sekt ella, tá ið talan er um skerpandi umstøður, varðhaldi.