

Snýr seg um ellivu undirlívskanningar

Kann hondskaðin hjá læknanum gera, at hansara undirlívskanningar følast annarleidis enn hjá øðrum læknum, er ein av spurningunum, sum Eystari Landsrættur skal taka støðu til.

Danjal av Rana

Málið snýr seg um 10 kvinnur, sum hava verið í viðtalu hjá læknanum. Í níggju førum gjørdi lækkin eina undirlívskanning á kvinnurnar, meðan í einum føri var talan um eina bróstakanning.

Bæði í Føroya rætti og í Eystara landsrætti hevur kommunulækkin greitt frá, hvussu hann fremur eina undirlívskanning og heldur hann fast við, at tað hann ger, er ein heilt vanlig undirlívskanning, eisini í førunum hjá hesum kvinnunum.

Hinvegin hevur ákærvaldið nýtt nógva tíð at spyrja aðrar serlæknar og kommunulæknar um,

hvussu ein undirlívskanning fer í eini roynd at prógva, at kommunulækkin hevur forbrotið seg móti kvinnunum.

Ákærvaldið koyrir nógv upp á, at kommunulækkin greiðir frá, at hann altíð kannar klitoris hjá kvinnunum, tí hann einaferð fann krabba har hjá eini kvinnu. Hetta hava bæði yvirlækkin og annar av kommunulækknunum, sum hava verið avhoyrd í dag, sagt er sera óvanligt. Krabbi í klitoris er sera ósannlíkt og er tað ikki vanligt at kanna klitoris nærri, uttan so at serlig orsök er til tess, greiddu tey bæði frá.

Annað aðalmálið í viðgerðini

er, at ákærvaldið vil hava kommunulæknan dømdan fyri eitt føri, sum Føroya Rættur annars segði var fyrnað.

Tað snýr seg um eina kvinnu, sum var í viðtalu hjá kommunulæknanum 14. novembur, 3. desembur og 13. desembur 2010. Málið bleiv tó ikki meldað fyrr enn fyrst í desembur 2015. Hetta merkir, at alt, sum er hent í teimum báðum fyrru viðtalunum er fyrnað. Føroya rættur metti ikki, at tað varð prógvað, at kommunulækkin hevði gjørt seg inn á kvinnuna í seinastu viðtaluni, og tí kundi hann ikki dømast fyri hetta.

Ákærvaldið roynir tú nú at



prógva, at eisini í triðju og seinastu viðtaluni gjørdi kommunulækkin seg inn á kvinnuna. Her snýr ósemjan seg um, hvussu tað, sum lækkin hevur skrivað í journalina hjá kvinnuni skal skiljast.

Triðja aðalmálið er ein skaði, sum kommunulækkin hevur í hondini. Skaðin, sum kommunulækkin fekk, tá hann reinsaði sei sum níggju ára gamal, ger, at hann ikki fær boygd tveir fingrar eins væl og onnur. Hann hevur eisini ristingar í hondini av tí sama. Kommulækkin vil vera við, at hetta

kann vera ein frágreiðing fyri, hví kvinnurnar uppliva hansara undirlívskanningar annarleidis enn tær hjá øðrum læknum, eins og at hetta møguliga er orsøkin til, at kvinnurnar siga hann ofta nerta við ytru kynsgøgnini meðan hann ger undirlívskanningar.

21. februar 2017 skulu ákærin, Linda Margrethe Hesselberg, og verjin, Hanne Rahbæk, hava endaligu framløgurnar fyri Eystara Landsrætti, og síðani fellur dómur.

Føldist ikki sum ein læknaviðtala

Kvinnan meldaði tá hon las um skuldsetingarnar í miðlunum. Hon ivaðist ikki í, at talan var um sama lækna.

Danjal av Rana

Mánadagin vóru tað kvinnurnar, sum skulu greiða Eystara Landsrætti frá, hvussu tær upplivdu viðtalurnar hjá kommunulæknanum. Í átta førum er talan um undirlívskanningar og í einum føri um

bróstakanning.

Frágreiðingarnar hjá kvinnunum vóru hildnar fyri afturlatnum hurðum. Tað vil siga, at eingi óviðkomandi eru til staðar, tá frágreiðingarnar verða givnar.

Sakførarin metti, at hetta var best fyri at kvinnurnar skuldu føla seg tryggar í rættarsalinum og kunna geva eina fulla og nágreiniliga frágreiðing um hvat hendi, tá tær vóru í viðtalu hjá kommunulæknanum, og hesum vóru ákærin og dómarnir samdir í.

Ein av kvinnunum gav tó loyvi til, at onnur kundu vera til staðar undir sínari frágreiðing. Hendan

kvinnan ákærir læknan fyri at hava gjørt seg inn á seg í 2010 í samband við eina undirlívskanning.

Kvinnan ákærir kommunulæknan fyri at hava nýtt ein vattpinn at reinsa klitoris í minst 10 minuttir, hóast tað var óneyðugt. Hon segði, at hon mangan hevði verið til undirlívskanning fyrr, men at eingin lækni hevði nakrantíð nortið við klitoris áður.

- Tað føldist sum ein maður, sum roynir at kela eini kvinnu og ikki sum ein læknaviðtala, greiddi kvinnan frá. Hon greiddi frá, at hetta vardi so leingi, at húðin varð skavað av klitoris.

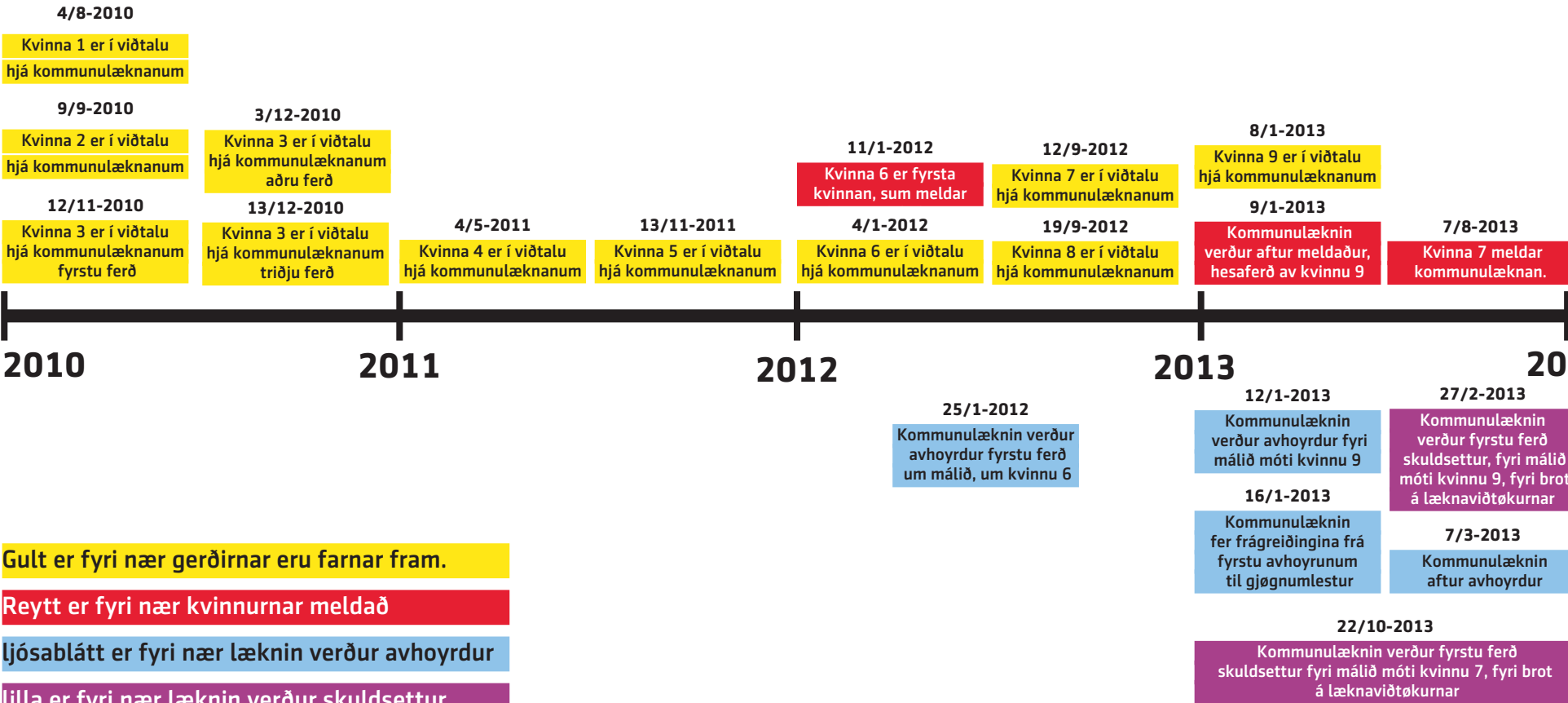
Kommunulækkin sigur, at hann minnst ikki, um hann nýtti nakran vattpinn, men at um hann hevur, so hevur tað einans verið fyri at reinsa eitt sindur. Hann segði, at hann hevði vaskað kvinnuni við klútum, tí hann mátti sóttreinsa økið, áðrenn spiralurin skuldi setast inn. Kvinnan noktaði tó fyri, at hon varð blivin vaskað.

Seinni um kvøldið verður kvinnan innløgð á Landsjúkrahúsið við sterkari pínu í undirlívinum og spiralurin verður tikin úr henni aftur.

Hetta er eitt dømi úr rúgvuni, sum kommunulækkin er ákærdur

fyri. Hann er í fleiri førum ákærdur fyri at hava nortið við klitoris hjá kvinnunum, nakað, sum aðrir læknar siga er bæði óvanligt og óneyðugt.

Tað gingu fyra ár, áðrenn kvinnan meldaði málið. Hon búði í Danmark, tá hon hoyrði, at ein kommunulækni var ákærdur fyri at hava gjørt seg inn á nakrar kvinnur. Hon greiddi í rættinum frá, at hon beinanvegin kendi á sær, at hetta var kommunulækkin, sum hevði kannað hana fyra ár frammanundan. Tá valdi hon at seta seg í samband við løgregluna í Føroyum.



Gult er fyri nær gerðirnar eru farnar fram.
Reytt er fyri nær kvinnurnar meldað
ljósablátt er fyri nær lækkin verður avhoyrdur
lilla er fyri nær lækkin verður skuldsettur