

KJAK

Astrup – tagnarskylda ?



Meinhard Jacobsen, fyrrverandi stjóri í Faroe Seafood.

Lesi í miðlunum at Astrup við greinini „den der lyver“ helst ætlar hesa sum svar upp á mína grein við heitinum “Astrup, Astrup über alles – 2”.

Eg viðmerkti nøkur brot úr bókini „Astrup“, ið beinleiðis høvdu við meg at gera, og sum vóru skrivað sum beinleiðis lygnir.

Hevði rokna við, at tann almenni rithøvundurin møguliga fór at gera onkra viðmerking, men síggi at veruligi rithøvundurin (Astrup) roynir at gera nakrar slíkar.

Havi lisið greinina hjá Astrup, men sakni viðmerk-

ingar ella rættleiðingar til tey sjónarmið, ið eg førði fram.

Tá ið Astrup ikki afturvisir tað, ið eg vísi á, so taki eg tað, sum at hann ikki hevur nakað at leggja afturat, men at tað, sum eg skrivi, er á góðari leið og í samsvari við tað, sum veruliga fór fram.

Fyri at flyta fokus dregur Astrup aðrar óviðkomandi persónar – Óla Breckmann og Dan Klein – inn í málið. Um Astrup hevur hug at bólkka meg saman við hesum persónum, ið eisini hava úttalað seg kritiskt um hann, so stendur tað honum frítt at gera tað. Trongdin eftir at bólkka persónar eftir egnum tykki sigur ikki so lítið um fyrrverandi bankastjóran.

Hvør ið flýgur høgt, og hvør ið flýgur lágt, skal eg heldur ikki gera meg klókan uppá, men fari at lata Astrup um at gera slíkar niðurstøður.

Tykist tó lógið, at Astrup ikki tykist vilja hoyra onnur sjónarmið enn síni egnu. Astrup plagdi annars sjálvur at føra fram, at ”man skyder vel ikke en sangfugl”.

Skal tó viðmerkja nakað av tí, sum Astrup førir fram í greinini.

At skuldin hjá Faroe Seafood var nærum eina hálva

milliard, sigur í sær sjálvum ikki so nógv um felagið. Skuldin skal dekkast av aktivunum, og uppgerðin eftir trotabúgvíð vísti, at meginparturin av peninginum (íroknað uppsagnarlønir og nógv milliónir til trotabúsuppgærd) komu inn.

Hetta hóast at Astrup royndi at selja bíliga av aktivunum – undirhands til ”venner og bekendte”.

Tá ið Astrup steðgaði øllum kredittunum, so hevði nevndin í Faroe Seafood onki annað val enn at fara í skiftirættin við Faroe Seafood.

Faroe Seafood hevði onga aðrastaðni at fara at fáa figging. Báðir bankarnir hjá Faroe Seafood (Eik og Kaupthing) vóru farnir á húsgang, og Føroya Banki vildi ikki og hevði helst ikki møguga fyri at yvirtaka figgingina frá Eik. Tí stóð Faroe Seafood uttan nakra figging og noyddist at gevast. At siga at hetta hevði onki við uppsøgnina av kredittunum at gera, er beinleiðis lygn. Haldi, at henda lygnin hevur ikki sørt av sadistiskum undirtóna, serliga tá ið hugsa verður um, at tað er uppsigarin av kredittunum, ið sjálvur framførir hana.

Rætt skal verða rætt: nevndarformaðurin, Ingi

Højgaard, var sera ivrigur eftir at fáa felagið í skiftirættin.

Havi hugsað um, hví Astrup seldi fleiri aktivir úr Eik so sera bíliga. Orsøkirnar kunnu verða nógv. Har ímillum at kanska vildi hann gera alt fyri at tapini vórðu so stór sum gjørligt – fyri at niðurgera ta undanfarnu leiðsluna og leiðandi starvsfólk í Eik.

Sum fyrr sagt, so veit eg av góðum grundum ikki, hvat Ingi og Astrup hava tosað um. Eg fái tískil ikki viðmerkt, hvat ið Ingi hevur greitt Astrup frá um holdningin, nevndin í Faroe Seafood hevði. Rokni tó við, at Ingi hevur latið illa at – eftir at Astrup stillaði honum í útsikt at blíva bústjóri.

Fyri góðan ordans skyld, skal eg siga, at gongdin var tann, at beinanvegin eftir at felagið fór í skiftirættin, vóru Ingi Højgaard og Eyðfinn Jacobsen valdir til bústjórar yvir øllum feløgnum í trotabúgvíð umfataði. Hetta hóast Ingi Højgaard var óegnigur – inhabilur – at verða bústjóri eftir konkurslóginum §238. Til tann, ið hevur áhuga, sí úrskurð frá Eystara Landsrætti, UfR 2002 233.

Realurin og Føroya Banki, ið figgjaðu skipini, vóru ikki

einigir í hesum vali. Eg veit ikki hví teir vóru óeinigir. Teir kravdu, at Ingi Højgaard var útskiftur við Christian Andreasen sum bústjóra fyri tey arrangement, ið teir høvdu figgjað. Teir fingi sín vilja frá skiftirættinum, og Christian Andreasen kom inn sum bústjóri í staðin fyri Inga Højgaard, fyri skipini. Astrup og Eik hildu tó rimmar fast við sína innstilling hóast úrskurðin frá Eystara Landsrætti.

Sum fyrr nevnt, hevur Astrup eftir mínum tykki altíð havt eitt avslappað forhold til sannleikan – til fakta og moral, rætt og skeivt, og ikki minst til herda tagnarskyldu.

Kundar hjá bankunum, ið samskifta við bankan á ymiskan hátt, rokna við og vænta sjálvandi, at alt samskiftið fer fram í trúnaði. Og kanska í einum serligum trúnaði.

Tí undrist eg stórliga á, at ein fyrrverandi bankastjóri, kann geva út í bók hansara erfaringar, viðgerðir og upplivingar v.m. av navnevnendum bankakundum osv.

Við hesum formi fyri herda tagnarskyldu er ikki óhugsandi, at Astrup kann geva fleiri bókur út afturat, hvørs innihaldið í

høvuðsheitum fevna um navnevnendar kundafundir, kundavitjanir, - samrøður, málsviðgerðir, fylgiskjøl, osv.

Skulu vit rokna við, at Janus Petersen, Árni Ellefsen, Súni Schwartz Jacobsen, Marner Jacobsen ella Petur Holm eisini fara at geva bókur út, ið penlsa teirra kundaviðurskifti út um allar geilar.

Hvussu fyrihalda Føroya Banki og Betri Banki seg til hetta, at ein fyrrverandi bankastjóri tolkar og praktiserar herda tagnarskyldu á henda hátt?

Føroya Banki er í dag børsskrásettur, og eg rokni við, at teir tískil leggja serliga stóran dent á, at tagnarskyldan verður hildin

Tað er ikki so langt síðan, at Betri samtakið slepti stevning ímóti Astrup.

Haldi at Astrup hevði havt, eins og vit øll hava, gott av at lisið um tann skuldarbundna tænanan. Mattheus kapitl 18 vers 21-35.

Sum er, sær tað út til at tagnarskylda heldur ikki er nakað, ið Astrup metir seg vera fevndan av.

Hvør skal siga Astrup er bara ”über alles.”

EIK GØLAN SKAL IKKI ENDURTAKAST!



Andrass Skaalum Limur í Umboðsráðnum hjá Ognarfelag Tryggingartakaranna.

Uppskot er enn einaferð lagt fram, um at binda um heilan fingur.

Endamálið við uppskoti- num er at byrja fyri, so vit ikki upplivað nakað í tráð við tað, sum hendi við gamla Eik Grunninum, har grunnurin m.a. veitti innanhýsis trygd, sum gjørdist effektiv.

Ført er fram, at reglurnar og eftirlitið nú er so strangt, at slíkt kann ikki koma fyri aftur, men tað lekur millum teori og praksis.

Í gjár boðaði Finansilsynet frá, at danska skaðatryggingarfelagið “Alpha Insurance A/S” ikki longur kundi tekna tryggingar.

Felagið hevur so valt at fara í sjálvbodna solventa likvidation.

Tað hendir eftir ótryggar bindingar millum feløg í holdingfelag, sum Finansilsynet fekk eyga á.

Endurtrygging hjá egnum fela, ið ikki hevði kapital at átaka sær váðan.

Veitan av trygd til felag í samtakinum, uttan at hava kapital aftanfyrir trygdina.

Áogn hjá feløgum í samtakinum, ið vóru kravd niðurskrivað.

“At umsita ognir við dugnaskapi og virðing,” er framvegis eitt av høvuðsmálum mínum.

Uppskotið niðanfyrir til viðtøkubroytingar sendi eg fyrstu ferð inn 19. desember 2015, at leggja fyri aðalfundin, sum var 2016, tað var lagt fram aftur í 2017 og er nú aftur lagt fram til komandi aðalfund.

Viðvíkjandi:

Sínámillum ábyrgdir, bindingar & tænaður millum eindir.

(VIII. ROKNSKAPUR, GRANNSKOÐAN OG UMSITING AV PENINGI FELAGSINS)

Broytingaruppskot til: VIÐTØKUR FYRI OGNAR-

FELAG TRYGGINGARTAK- ARANNA

§ 29 (Nýtt stk. 2)

Binding eindir og tænaður * (UMSITING AV PENINGI FELAGSINS)

§ 29, 2

Nevndin skal síggja til, at Ognarfelagið og feløg í samtakinum, eru skipað í tryggjar eindir, soleiðis at eingin eind víðførir ábyrgd, binding ella vanda, ið kunnu seta aðrar partar av samtakinum í fíggarligan vágað.

Sínámillum tænaður, samstarv og peningarensli skulu hava atlit til, at hvørt

felag sær altíð kann veita sínar tænaður og halda sínar skyldur.

Tórshavn, tann 05. mars 2018