

VIÐMERKINGAR

Sendið tey røttu at ummæla filmar

ARNI
VANG

Læs eitt filmummæli hjá Kim Simonsen um MI 3 í Sosialinum í dag. Eg vil beinavegin geva honum rætt í, at MI 3 ikki eru teir »djúpastu« filmarnir, ið eru gjørdir. Menn sum Arnold Schwarzenegger, Bruce Willis, Jacke Chan o. a. fara nokk ongantið at vinna ein Oscar fyri teirra leiklut í actionfilmunum.

At ein acitonfilmur er lættisoppa, tóm, uttan innihald o. s. v er ikki neyðugt hjá

Hr. Simonsen at skriva eina langa svadu um, áðrenn hann fer at »ummæla«, í hesum føri, MI 3. Vit vita øll, og eru einig við Hr. Simonsen at actionfilmur ikki ríka okkum dagin ella nakað. Men tú fer sum ummælari til MI 3 og skal ummæla filmin í samband við aðrar actionfilmur av hasum slagi og ikki koma við onkrari langari svadu, hvussu vánaligir actionfilmur eru. Tín persónliga meining um eina filmsgenru kanst tú brúka eina heila blaðsíðu onkran annan dag, og vit vita, at tú hevur ikki trupulleikar at skriva lesarabrøv. Skrivi hettar av tí orsök, at eg haldi eisini

Sosialurin skal líka senda røttu filmsummælararnar niðan í Havnar Bio. Kim Simonsen t. d. til onkra filmsgenru, ið honum dámar og hevur eina ávísa vitan um, tí so kann hann koma við konstruktivum kritikki. At senda Kim Simonsen í Havnar Bio at ummæla actionfilmur gevur líka nógva meining sum at senda ein prædikumann at ummæla ein pornofilm. Sjálvur havi eg ikki sæð MI 3 ENN, men gleði meg tann dagin eg fari í Havnar Bio og fái totalt heiladeyðan undirholdning, við somu good guy - bad guy bardøgunum, har kvinnan (og tær eru altíð lekrar) entin

er ónd, ella hevur brúk fyri hjálp frá okkara mannliga superhetju. Vónandi fer Kim ikki at seta seg niður nú og skrivur eitt laaaaaaangt aftursvar til mín, ið eg skal brúka ein heilan seinnapart til at lesa, og bæði kvøld og nátt at analysera fyri at fáa skil á hvat hann hevur sagt. Er ikki eitt persónligt álop á teg, men konstruktivur kritikkur og einki annað. Og vónandi fer tú við somu hugsjón, also konstruktivan kritikur og ikki persónligt álop, næstu ferð tú skal ummæla ein film. Haldi sjálvur at tú hevði kunnað givið eitt framúrskarandi ummæli til Da Vinci Code,

Føroyar og mannarættindini

HERGEIR
NIELSEN
løgtingsmaður

Brot á mannarættindini er ein álvarsamur spurningur, og Amnesty International er farið til lögmann at sóknast eftir, um CIA hevur flutt fangar í føroyskum loft-rúmi.

Víst verður á, at føroyska deildin hjá Amnesty International fyri hálvum øðrum mánað síðani bað landsstýrið virka fyri at steðga fanga-flutninginum, tí hann stríðir ímóti altjóða reglunum um mannarættindi.

Felagsskapurin vísti í hesum sambandi á eina frágreiðing, sum gav ábendingar um, at eitt loyniligt flogfar hjá CIA hevði verið í føroyskum loft-rúmi í oktober í fjør.

Føroyar eru sostatt í altjóða kikanum, og verða møguliga ákærðar fyri brot á mannarættindini.

Hóast vit einki málsræði hava á økinum, fingur vit høvið til at spæla fólk í húsi, tá vit viðgjördu spurningin um flúgvng í føroyskum loft-rúmi.

Málið varð viðgjørt í utt-

anlandsnevndini 15. februar, og frásæð undirritaða tók ein samd nevnd undir við at geva hetta loyvið.

Síðani vit fingur Fámjinskjalið er ferðin á føroyskum verju- og trygdarpolitikki væl minni, og sást hetta týðiliga, tá Embassy of the United States of America, tann 21. nov. 2005 sendi umsókn til danska uttanríkisráðið um loyvi til flúgvng í føroyskum loft-rúmi við flogforum við vandamiklum góðsi.

Meira enn tveir heilar mánaðir aftan á at umsóknin varð send, tók lögmaður seg saman til at ráðføra seg við uttanlandsnevndina, sbr. stýrisskipanarlógini § 54, um at loyva amerikanskum flogforum at flúgvng ígjøgnum føroyska loft-rúmið og at lenda við skaðiligum farmi fyri árið 2006.

Sjálvandi varð tað átalad, at málið ikki kom í Uttanlandsnevndini fyrr enn meira enn tveir mánaðir aftaná, at umsóknin var send okkum.

Um nøkur flúgvng longu var farin fram hetta tíðarbil, vistu hvørki vit ella lögmaður nakað um.

Málið var illa lýst, og fyrst og fremst vistu vit ikki, um henda flúgvng var í samsvari

við føroysk áhugamál ella ikki. Mælt var tí frá at geva hetta loyvið.

Í minnilutatilráðingini varð eisini víst á, at flúgvng í føroyskum loft-rúmi við vandamiklum góðsi, sum m. a. skuldi brúkast í krígunum í Irak, og loftvegis flutningur og pining av fangum og mannarættindi teirra, eru ógvuliga viðkvom og nógv umrødd mál aðrastaðni í heiminum, har altjóðagerðin hevur flutt okkum munandi nærri hvørjum øðrum.

Víst varð so sjálvandi eisini á, at nógva stásið, ið gjørt varð burtur úr Fámjinskjalinum um innlit og ávirkan á uttanríkis- og trygdarpolitisk viðurskipti, ikki vísti seg vert tað pappír, tað varð skrivað á.

Í hesum skjali varð kólað óført uppiyvir føroyskum rættindum úteftir, so sum:

”at Færøerne medindrages og har medindflydelse, ...ægte medinddragelse og medindflydelse.”

Greitt er, at als eingi frambrot hava verið í føroyskum uttanríkis- og trygdarpolitiskum áhugamálum, heldur hinvegin. Ver-

uleikin er, at alt var ein sjónleikur, tá til stykkis kom.

Danir rækja framvegis síni áhugamál á hesum øki, eins og teir altíð hava gjørt tað.

“Skæg for sig, og snot for sig,” sum Hørup vildi sagt tað.

Tað sindrið vit einvegis frætta, verður framvegis faksað lögmanni umvegis ríkisumboðsmannin, og sett á dagsskrá, tá tað er iligið ein mánaða ella meir.

Á fundinum varð so eisini sóknast eftir, hvørja last hesi flogfær høvdu, men svar fekst einki.

Próvfast er, at lögmaður hvørki hevur ella fær nakað, sum kemur nær námindi nøkrum, sum kann kallast “-ægte medinddragelse og medindflydelse.”

Heimastýrið hevur sligið seg til tols við, at ein fundur í ein tíma í einum ári við einum donskum ráðharran, er nóg mikið til at tryggja føroyingum innlit í føroysk áhugamál á uttanríkis- og trygdarpolitiska økinum.

Amnesty International fær tí neyvan nakað stórvægis at vita frá lögmanni.

Kemur felagsskapurin síðani til ta niðurstøðu, at Føroyar hava virkað fyri brotum á mannarættindini,

Borgararnir í Haraldssundi fáa ongar sømdir

JÁKUP
JACOBSEN
kommunustýrslimur
í Kunoyar kommunu

Leiguøkir: Í ár hava 4 umsóknir verið viðgjørðar í Kunoyar kommunu, har ynskini hava verið at fingið økir við bátahylin í Haraldssundi. Tvær umsóknir vóru úr Klaksvík, og tvær vóru úr Haraldssundi. Báðar umsóknirnar úr Klaksvík vóru samtyktar, men báðar umsóknirnar úr Haraldssundi fingur noktandi svar.

Økið, sum Klaksvíkingar hava fingið til leigu á økinum er umleið 1280 fermetrar tilsaman.

Vit í Haraldssundi standa spyrjandi í hesum málinum.

Kann tað henda seg at orðsøkin er, at annar umsøkjarin eitur Jákup Jacobsen. Hann hevði søkt um at fáa eitt økið við bátahylin uppá 370 fermetrar til eina vinnuhøll. Her mugu vit ásanna, at vinnulívið í Kunoyar kommunu, ikki er høgt í metum. Kunoyar kommunu hevur einki hóskað øki at vísa á. Um ein borgari í Kunoyar kommunu, skal fáa nakað øki, má hann á knønum til Klaksvíkar kommunu, tí ikki er pláss fyri honum í Kunoyar kommunu.

Hvussu fer Kunoyar kommunu, at viðgerða aðrar umsóknir, tá talan er um vinnulívið? Hvat er orðsøkin? Hvat er grundin? Klaksvíkingar hava aftur hesaferð fyrsta rætt í Kunoyar kommunu. Um nakar hevur hug, at hyggja eftir atkvøðugreiðsluni í hesum máli, so letur tað seg ikki gera, sjálvt um hetta eigur at verða kunngjørt sambært lógini.

Um Kunoyar kommunu hevði røkt sína skyldu og kunngjørt úrriðnið úr gerðabókini fyri henda fundin, so hevði tú ikki kunnað sæð, hvør atkvøddi hvat, tíverri. Uttan at koma nærri inn á hetta mál, so veit boprgarstjórin Heini O. Heinesen, hvør tók hesa avgerð. Tá hetta málið var fyri, var tað sum tá børn spæla: “Fólk í húsi.” Eg vil minna kommunustýrslimirnar á, at tað er teirra skylda,

at viðgera eitt mál, og atkvøða út frá síni bestu sannføring. Tað er okkara skylda at syrgja fyri, at allir okkara borgarar í Kunoyar kommunu, verða viðgjørðir eins, og vit mugu samstundis ansa eftir, at okkara øvundsjúka ikki tekur ræði, og yvirhílar okkara vit og skil í skeivari síðu.

Viðmerking til Heina O Heinesen:

Tá ið Heini O Heinesen sigur við Dimmalætting, at gerðabókin hjá Kunoyar kommunu, verður ferd uppá punkt og prikkar, so kann eg vísa á lesarabrævið, ið eg hevði í Dimmalætting, har ið eg skrivaði, at nú verður gerðabókin skriva sum hon skal. Í hesum sambandi, kann eg siga, at tá eri eg ógviliga lagaligur, tí tú kanst ikki siggja, hvør atkvøður hvat, uttan so at ein av kommunustýrslimunum vil fáa hetta í gerðabókina, sum eina viðmerking.

Í somu viðmerking til Dimmalætting, sigur borgarstjórin, at tað var betri skil á Kunoyar kommun, enn á nógvum øðrum kommunum. Hesi orðini eigur Heini O Heinesen og um so er, at tað stendur verri til í hinum kommununum, so fær Innlendismálaráðið nokk at gera í komandi framtíð. Hinar kommunurnar kenni eg av góðum grundum einki til.

Úttalili hjá Heina O Heinesen í fjølmiðlunum:

Fyri stuttum hevði Pegasus eina samrøðu við Heina O Heinesen borgarstjóra, har hann fortaldi fyri Føroya fólk, at øll vóru vælkomnir í Kunoyar kommunu, og at hann ikki gjørdi mun á fólk, og tað hevði hann ongan rætt til. Her fer borgarstjórin út um alt mark, tí tað kunnu fleiri umsøkjarar prógva, ið hava havt umsóknir hjá Kunoyar kommunu, og fingið noktandi svar. Grundgevingarnar hjá Kunoyar kommunu, hava ikki verið nøktandi, og alt ov lítið hevur verið gjørt við hesi mál, fyri at funnið loysnir, ið eina kommunu kann vera stolt av.

Fuglakrím og høsnaortur!

JENS-KJELD
JENSEN
Nólsoy

Eg trúði hvørki mínum egnum eygum ella oyrum, tá eg sá sendingina ”Urtagarðurin” hóskað.

Í sendingini kom framm, hvussu gott tað var at nýta innfluttan høsnaort at tæða rhodendendrum við, hóast

viðmerkt var, at føroyskt høsnaort saktans eisini kundi nýstast!

Allar kanningar higartil prógva, at fuglakrím hevur spjatt seg á leiðunum, har millum annað høsnaort hevur verið innflutt.

Fuglakrímsvirusið kann liva í høsnaorti í minsta lagið 100 dagar!

Nú veit eg ikki, um hetta innflutta høsnaortið er hitaviðgjørt; men hóast tað skuldi verið tað, er tað nær sum at spæla

krógva og blunda, havandi í huga tær strongu reglur, sum mynduleikarnir annars standa klárir at seta í verk, skuldi ein deyður fuglakrím-fongdur fuglur dottið niður av himni...

Hvussu í verðini kann landsdjóralæknin lata hetta fara framm við borðinum, tá hann annars bert hevur ”málað fanan á veggini” viðvíkjandi tí óskylduga flytufuglinum, sum mæ vitandi ongantið hevur smittað menniskju?

Skuldi hann fyri ikki fyri langari tíð síðan havt kannað, um hesin óneyðugi innflutningur fór framm og sjálvsagt steðga honum?

Tað skuldi verið óneyðugt at innflutt høsnaort til stóran vanda fyri heimaflugl, bert til tæða nakrar runnar – tað skuldi hvør havaeigari kunna fingið á Velbastað – hóast ”posarnir møguliga so ikki vórðu líka litfagrir...

Við undran!