

## VIÐMERKING

# Ber tað til?

**Signar P. Heinesen**



Læraraskúlin er í brenni-deplinum. Ein sigur kaos – annar sigur, at hetta er leið-in framá.

Í kjarnuni í málinum lúrir jagstranin eftir einum syndabukki, tá ið ein upp-gáva gerst trupul at loysa.

Ein nevnd verður sett at kanna málið, og kanska kemur hon fram til, at onkur í skipanini hevur flýggj-að undan ábyrgd. Kanska ikki. Tað veldst helst um eyguni, sum siggja. Er fok-us sett á initiativskyldu og skylduna til at hjálpa tí, sum er fangaður í eini truplari uppgávu; - ella er fokus sett á, hvat ein gjørdi skeivt í eini annars ómøgu-ligari støðu?

Gevur landsstýrismaður-in rúmd fyri ábyrgdar-flýggjan, so má hann rokna við, at hansara næstu med-arbeiddarar flýggja undan ábyrgd – ella við eini »slang«-orðing: »geva ap-una víðari!«. Tann, sum hevur truplast við at geva apuna víðari, uttan sam-stundis at ganga sínum faki ov nær, er tann ella tey, sum átaka sær ta fakligu leiðsl-una.

Í hesum føri eru ábend-ingar í tí, sum er komið al-ment fram, at rektarin á læraraskúlanum og onkur í Mentamálastýrinum hava átiðið sær hendan trupla leiklutin. Tí lýstir meg at sjá niðurstøðuna hjá kann-ingarnevndini – og kanska ikki minni, úrskurðin, sum

politiska skipanin kemur til. Hesin úrskurður kemur at seta spor í sandin, hvussu okkara almenni sektorur verður stýrdur.

Tað fløvar at lesa í Sosialinum mikudagin 27. juni 2001, har fyra lærarar geva sínum skúla gott skoðsmál. Tað ber boð um etiskan hugburð og dirvi, tá ið fólk í smáu Føroyum velja at verja borg um tann, sum alment verður gjørdur til syndabukk, t.e. alment verður gjørdur til »pro-blemið«.

Harvið verður ikki sagt, at tað ikki eisini krevur dirvi, tá ið næmingur kriti-serar sín egna rektara. Vón-andi verður hetta dirvi ikki darvað av vantandi fjøl-broytni í hugburði og inn-liti. ‘Rúmlig’ fólk, sum eis-ini megna at seta mørk, kunnu vera við til at fáa ein mennandi dialog at virka. Ein dialog, sum rektarin eftir øllum at døma við greinum sínum í Sociali-num týsdagin 26. juni 2001 roynir at birta undir.

Soleiðis sum eg lesi greinina hjá teimum fyra lærarunum, so setir hon glæmuna á demokratiska førningin, sum eisini okk-ara ættarlið skal bera framá vegin. Hetta fløvar ikki minni, tí tað ber boð um, at onkur sáar til gott verk – og at tað grør onkustaðni.

Oftari og oftari hoyri eg fólk í ovastu leiðslum okk-ara vísa á tað ómøguliga í tí demokratiska prosjekti-num: »Ein fær ikki fólk við«, »Vit kunnu tað sama brúka harða leiðslu, tað verður rok álíkavæl«, »Hitt gongur ongan veg«, »onkur má taka avgerðir, skera ígjøgnum...«

Rætt er, at tað skal bæði vilji, tol og gott hegni til at vera vísa á tí liði, sum ikki vil trýsta fólk, men vil taka ábyrgd í eini felags leiðslu-process – í einum demokra-ti.

Rætt er, at fyri tann, sum einaferð er illa royndur av tí

demokratiska arbeiðshátti-num, helst hevur ilt við at herja á aftur við sumu eyð-mýkt og sama dirvi.

Rætt er, at tað er so nógv lættari at siggja ítøkilig úr-slit, har málini eru ítøkilig og lætt skiljandi. Har dygd-in kann mátast í møttum tímum og próvkarakterum.

Men merkir hetta, at mál-ini eru viðkomandi?

Merkir hetta, at tað ikki ber til at arbeiða demokrat-iskt?

Merkir hetta, at eg skal flýggja undan teirri ábyrgd, sum liggur á mær, tí eg eri føddur inn í tann demokrat-iska – og ríka - partin av heiminum?

Viðhvørt – ikki altíð. Nei. Nei!

Tað demokratiska pro-sjektið er eitt projekt, sum er vert at virka fyri. Pro-sjektið er hálvtt triðja ártús-und gamalt, men enn er langt á mál. Eisini á okkara klettum.

Kjarnin í tí demokratiska prosjekтинum er hjá tí ein-staka at átaka sær ábyrgd fyri felagsskapinum eftir sum førleikin er og í tí nær-umhvøvi, sum ein virkar undir.

Kjarnin í tí demokratiska prosjekтинum er hjá tí ein-staka at virka alment til frama fyri gott verk. At

# Viborg Kamarkór á konsertferð

Í hesum døgum vitjar Viborg Kamarkór í Føroyum og heldur nakrar konsertir. Sunnudagin sang Kamarkórið undir gudstænastuni í Vestur-kirkjuni, og í kvøld kl. 19.30 verður konsert í Fuglafjarðar kirkju.

Á sangskránni eru kend verk sum t.d. Pater Noster, Ave Maria og Panis Angelicus. Eisini er tenor-solistur og urguspæl. Kórleiðari er Jens Chr. Hansen. Mikudagin kl. 16.00 verður konsert í Lista-skálanum. Hósdagin verður vitjað á Røktar-og Ellisheiminum í Runavík, har konsert verður kl. 14.00. Hós-kvøldið kl. 19.30 verður

velja parlamentarisku um-boð okkara er ein partur – men ábyrgd hins einstaka er ikki rokt við tí aleina.

Læraraskúlin er ein av fleiri berandi sulum í tí demokratiska bygningi-num. Ein útbúgvín lærari hevur størri ávirkan enn flest onnur á tað komandi ættarliðið og møguleikar-nar hjá hesum ættarliði at bera tann demokratiska førningin framá vegin.

Tað skal tí vera mín vón, at øll tey, sum varða av lær-araskúlanum – høgur sum lágur – vilja sláa manngarð um tað demokratiska pro-sjektið og um læraraút-búvgingina sum so – og annars at loysa teir fíggjar-ligu og teknisku spurning-arnar, sum liggja fyri hond-ina í sama máli.

Tann, sum tekur sín part av »apuni«, átekur sær ábyrgd og er við í felags-skapinum – er soldátur í demokratiska herinum.

Jú, royndirnar vísa, at tað ber til!

Kommunuvalið á Eiði heystið 2000:

# Veljarin ið hvarv

**Í fyra greinum fer Jóannes N. Dalsgaard at viðgera málið um kommunuvalið á Eiði í november í fjør. Tá talt varð upp val-kvøldið høvdu 425 fólk verið á vali. Men tá fíntalt varð, vóru 426 atkvøður. Í grein-unum verður spurn-ingurin reistur, um málsviðgerðin hesum máli viðvíkjandi var røtt og um, hvørt tað eigur at fáa avleiðing-ar, at eitt slíkt mál ikki verður lýst til fulnar**



KOM MUNUVAL Jóanes N. Dalsgaard

#### Valkvøldið

Tað var týskvøldið 21. november 2000. Klokkan var beint farin av átta tá dyrnar til valhølið vóru læstar. Løtu seinni var latið upp aftur, so Eiðisfólk kundu sleppa innar at fylgja við í uppteljingini av at-kvøðunum. Tað var skjótt at telja tør gott og væl 400 atkvøðurnar. Tvær ferðir varð talt, og úrslitið varð ført í valbókina. Alt var sum tað skuldi vera.

Sambært teimum báðum vallistunum høvdu 425 fólk verið á vali. Hetta var neyvt sama talið, sum upptelj-ararnir vóru komnir til. Alt var, sum tað átti. Klokkan var væl fyri midnátt, tá tveir valnevndarlimir bóru atkvøðukassan við teimum 425 atkvøðuseðlunum inn á kommunuskriystovuna. Har skuldi tilfarið goymast í 8 dagar, t.e. inntil freistin, at kæra um valið, var úti.

#### Finteljingin

Fýra dagar seinni hevur bygdarráðið á Eiði fund. Úppskot er frammi um at hava finteljing, sum merkir, at valið skal gerast upp av nýggjum. Bygdarráðslimir eru ymiskir á máli um, hvørt hetta er neyðugt ella skilagott. Men tað liggur illa fyri at vera ímóti fin-teljing, og eitt samt bygdar-ráð avgerð, at ein slík skal vera. Fólk verða nú biðin til



hetta arbeiðið og hin 28. novembur 2000, fer fintelj-ing fram. Talt verður fyra ferðir, og finteljingin hevur nakrar smávegis broytingar í atkvøðubýtinum við sær. Tó hendir eingin broyting viðvíkjandi spurninginum um hvør er valdur í nýggja bygdarráðið á Eiði.

#### Ósamsvarið

Men ein broyting var. Í øllum fyra teljingum varð komið fram til, at samlaða talið av atkvøðum var 426 og ikki 425, sum komið varð fram til valkvøldið. Hetta er ein atkvøða meira enn ført er á vallistarnar. Við øðrum orðum var ein atkvøða meira enn fólk, sum høvdu verið á vali.

Hvat er hent!?! Eru val-listarnir ikki førdir rætt? Ella hevur onkur framt val-svik? Hevur valnevndin talt skeivt tvær ferðir upp í slag? Ella er ein atkvøða komin í atkvøðukassan aft-aná, at hann er settur á kommunuskriystovuna?

#### Kæran til landsstýrið

Avgerðin hjá Eiðis bygdar-ráð verður nú kærð til Landsstýrið. Í kæruni verð-ur dentur lagdur á, at fleiri atkvøður vóru upptaldar enn vallistin vísti, at fólk høvdu verið á vali. Dagar-nar beint fyri jól biðir landsstýrið um ummæli frá bygdarráðnum og val-nevndini.

#### Óviljin

Tollaksmessudag svarar valnevndarformaðurin landsstýrinum, at valnevnd-in hevur einki at leggja aft-urat ummælinum, sum nevndin gav bygdarráðnum í sambandi við viðgerðina av upprunaliga kæruni. Tónin í svarinum hjá val-nevndarformanninum er óbliður og avvisandi, ella

ganga henni á møti. Kæran verður burturvíst við at-kvøðutalinum 4-3.

#### Sakligheitin

Eingin uttan bygdarráðs-limirnir sjálvir vita um hetta atkvøðubýtið er ein mynd av, hvussu áhuga-málini vóru býtt ímillum limirnar. Eingin uttan bygdarráðslimirnir sjálvir vita um tað er soleiðis, at teir 4 vóru nøgdir við val-úrslitið meðan teir 3 helst vildu sæð eitt annað úrslit. Einki fæst at vita um henda spurning, tí argumentini fyri og ímóti kæruni eru ikki førd í gerðabókina hjá bygdarráðnum. Har stendur einans niðurstøðan: Kæran skal burturvísast, tí ein meiriluti sigur tað.

sagt við einum fremmand-um orði ‘defensivur’. At enda í svarinum leggur val-nevndarformaðurin dent á, at hann heldur kærufreist-ina vera úti, og at kæran tí-skil ikki eigur at vera við-gjörd. Hetta kann illa skilj-ast sum annað enn ein roynd at steðga málsvið-gerðini. Spurningurin er so, hvønn áhuga valnevndar-formaðurin hevur í tí.

#### Ásannanin

Ímillum jól og nýggjár sendir Eiðis bygdarráð landsstýrinum frágreiðing-ina, sum biðið er um. Í frá-greiðingini ásannar bygdar-ráðið, at ósamsvari ímillum uppteljingina valkvøldið, og finteljingina er í so stórt. Hóast hesa ásannan valdi bygdarráðið kortini at burt-urvísa kæruni, sum nú ligg-ur hjá landsstýrinum.

#### Notatið

Á bygdarráðsfundinum 12 desember 2000 var Ann-finnur V. Hansen advokatur til staðar, sum eygleiðari. Hann sendir nú landsstýrin-um eitt notat frá fundinum, sum avgjörði at burturvísa kæruni. Í notatinum skrivar Annfinnur m.a., at fintelj-ingarnar uttan íva visti, at ein atkvøða var meira enn vallistin vísti. Víðari skriv-ar Annfinnur, at atkvøðu-kassin varð goymdur inni á kommunuskriystovuni, og at einki bendi á, at brotið hevði verið inn á skriystov-na, ella at óviðkomandi hava verið har.

#### Illgrunin

Hetta týðir uppá, at varð-hugi er um, at hendan eina atkvøðan, sum er ov nógv, er koyrd í atkvøðukassan aftaná, at hann er goymdur á kommunuskriystovuni. Um so skuldi verið er talan um valsvik, sum eftir revsi-lógini kann geva uppi 6 ára fongsul. Men hóast illgruni er um at álvarsligt lógarbrot er framt, verður einki meira gjørt við málið, vegna tess, at “eingi tekin vóru um innbrot ella sum vísti at óviðkomandi høvdu verið á skriystovuni.”

#### Líkasælan

Hetta kann sammetast við, at lögreglan finnur eitt lík við einum djúpum sárið í bringuni, men avgerð ikki at gera meira við málið, tí eingin orsök tykist vera til, at sárið er komið í bring-una.

Bygdarráðið staðfestir, at ein atkvøða helst er komin í atkvøðukassan eftir, at hesin er goymdur á komm-unuskriystovuni, men av tí at eingin veit hvussu hetta hevur borið til, verður ikki gjørt meira við málið. Hevði tað ikki verið upp-lagt í einum slíkum føri at biðið lögregluna kanna málið, fyri at staðfesta um eitt lógarbrot var framt ella ikki? Ella ræðist bygdar-ráðið at fara til lögregluna?

#### Ósketnið

Beint eftir nýggjár fær løg-mansskriystovan eina frá-greiðing frá teimum, sum fíntaldu atkvøðurnar á Eiði. Í frágreiðingini siga tey m.a., at atkvøðukassin og atkvøðutilfarið ikki var

Báðu ferðirnar, tá talt varð á Eiði valkvøldið 21. november í fjør, vóru 425 atkvøður taldar. Men tá fíntalt varð viku seinni, vórðu taldar 426 atkvøður. Vallistin vísti eisini, at 425 fólk høvdu verið á valið. Hvat er hent!?! Eru vallistarnir ikki førdir rætt? Ella hevur onkur framt valsvik? Hevur valnevndin talt skeivt tvær ferðir upp í slag? Ella er ein atkvøða komin í atkvøðukassan aftaná, at hann er settur á kommunuskriystovuna? Hesir spurningar eru ikki svaraðir...

segla tá finteljaramir finga tað flýggja. Hetta merkir, at eingin trygd er fyri, at til-farið hevur verið órøtt síð-ani valið.

#### Avgerðin

24. januar 2001 burturvísir løgmannsskriystovan kæruni frá Eiðismonnum bád-um, við hesum grundgev-ingum:

•1) “...*hóast atkvøður skifta pláss á sama lista við finteljing, er hetta ikki av sær sjálvum nokk til, at spurnartekin kann verða sett við alla uppperðina av valinum*”.

•2) “...*at ein atkvøða er meir við finteljingina í mun til tað, sum vallistin visir [...] er [ikki] orsök nokk til, at spurnartekin í tí ítøkiliga førinum kann verða sett við alla uppperðina av vali-num*.”

Sum tað sæst, heldur lög-mansskriystovan ikki, at ávíkavist 1) ella 2) í sær sjálvum eru nokk til at spurnartekin verður sett við uppperðina av kommunu-valinum á Eiði. Løgman-s-skriystovan tekur ikki støðu til, hvørt 1) og 2) tilsamans eru nokk til at sáa íva um valúrslitið. Tískil stendur kommunuvalið á Eiði heystið 2000 við makt.